

THE MADRAS LEGISLATIVE ASSEMBLY.

Tuesday, 23rd August 1955.

The House met in the Assembly Chamber, Government Estate, Mount Road, at half-past eight of the clock, the Deputy Speaker (SRI B. BHAKTHAVATSALU NAIDU) in the Chair.

I.—QUESTIONS AND ANSWERS.

STARRED QUESTIONS.

SHORT NOTICE QUESTIONS.

Publication of "Dravida Iyakkangalum Catholikkarkalum" by a Christian Father

* 8 Q.—SRI K. MOOKKIAH THEVAR: Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state—

(a) whether the Government are aware of the fact that the book named "Dravida Iyakkangalum Catholikkarkalum" has been published by one Sri Viswasam, a Christian Father and printed by D. Nobili Press, Madurai, containing in general and particularly statements at pages 31 and 55 wounding the religious feelings and susceptibilities of Hindus and defaming their Vedas and Puranas and exhorting people to destroy their religion and religious books and so drive out Hinduism from the land; and

(b) the steps the Government propose to take in the matter?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM:—“(a) The book has been brought to the notice of the Government.

“(b) The Government are examining this matter.”

SRI M. NARAYANA KURUP:—“Will the Government give the contents for the benefit of the House of all the passages objected to or referred to in this question?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM:—“I do not have the book with me now. If the hon. Member is interested, I can certainly give it to him.”

SRI S. RAMALINGAM:—“இப்பொழுது சர்க்காருடைய கவனத்திற்கு வரப்பட்டதின்பேரில் இறுதி முடிவு எடுப்பதற்கு இன்னும் எவ்வளவு காலம் பிடிக்கும் என்று மந்திரி அவர்கள் தெரிவிப்பார்களா?”

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM:—“It was only very recently that the hon. Member brought it to the notice of the Government.”

SRI K. ARANGANATHAN:—“What are the passages that are objectionable and what is the nature of the objection?”

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM:—“Attack against the principles of Hinduism.”

[23rd August 1955]

SRI K. MOOKIAH THEVAR :—“அந்தப் புத்தகத்தை கனம் மந்திரி அவர்களிடமே கொடுத்திருக்கிறேன். பக்கங்களும் குறிப்பிட்டிருக்கிறேன். ‘இந்து மதத்தை எவ்வளவு சீக்கிரம் இந்த நாட்டை விட்டு ஒழிக்கின்றோமோ அதைப் பொறுத்துத்தான் நமது கருணை மதத்தின் வளர்ச்சியும் இருக்கிறது என்றும், மகாத்மா காந்தியையும் திட்டி அந்தப் புத்தகத்தில் எழுதப்பட்டிருக்கின்றன’. அதில் எல்லாவிதமான குற்றங்களும் நிறைந்திருக்கின்றன. கத்தோலிக்க மதம் என்பது இந்து மதத்திற்கு ‘ஆடம் பாம்’ என்று எழுதப்பட்டிருக்கிறது. நான் கொடுத்த புஸ்தகம் மந்திரி அவர்கள் கையில் இருக்கிறது. சர்க்கார் என்ன நடவடிக்கை எடுத்துக்கொண்டிருக்கிறது என்று அறிய விரும்புகிறேன். சீக்கிரத்தில் தக்க நடவடிக்கை எடுக்காவிட்டால் பெரிய கிளர்ச்சிகள் ஏற்படும் என்பதையும் மந்திரி அவர்களுக்குத் தெரிவிப்பதோடு உடனடியாக தக்க நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டுமென்றும் கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன்.”

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“I have already stated that the matter is under the examination of the Government and proper steps will be taken.”

Representation of the Malabar Kendrakala Samithi, Kozhikode

* 9 2.—**SRI K. P. GOPALAN :** Will the Hon. the Minister for Education be pleased to state—

(a) whether he has received a representation from the Malabar Kendrakala Samithi, Kozhikode, for—

(i) including an artiste from Malabar in the Regional Sangeetha Nataka Academy of the Madras State; and

(ii) starting a regional academy in Malabar itself; and

(b) if so, the action taken thereon?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“(a) (i) Yes, Sir.

(ii) No, Sir.

“(b) Constitution of the General Council of the Academy was finalised by the time the representation was received. Hence no action was considered necessary.”

SRI K. P. GOPALAN :—“Since it is one of the grievances of the Kendra Kala Samithi and artistes from Malabar that a member from Malabar has not been included in the Sangeetha Nataka Sangham recently constituted, will the Government be pleased to consider this question sympathetically and include a member from Malabar in that Academy?”

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“No doubt, no representation has been given to the Malabar Kendra Kala Samithi. But there are Malayalees in the Sangeetha Nataka Academy which we have constituted. The representation made by the Samithi has been forwarded to the Sangeetha Nataka Sangham and I am sure that they will take appropriate action to give representation to this body also.”

SRI M. PALANIYANDI :—“சங்கீத நாடக அகாடமியில் சென்னை நகரத்தைச் சேர்ந்தவர்களைத் தவிர ஜில்லாக்களிலிருந்தும் அமெச்சூர் நடிகர்களையும் பாடகர்களையும் மெம்பர்களாக போடப்பட்டிருக்கிறார்களா?”

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ஜில்லாவினுள்ள சிலரும் இந்தச் சங்கத்தில் அங்கத்தினர்களாகச் சேர்க்கப்பட்டிருக்கிறார்கள்.”

23rd August 1955]

SRI T. C. NARAYANAN NAMBIAR :—“ The Hon. Minister was stating that Malayalees were included in the Academy. But is he aware of the fact that the so-called representatives are not from Malabar? Some years back they would have left Malabar and permanently settled in some other place. Therefore, in the best interests of promoting the kala and culture of Malabar, will the Hon. Minister see that a man from Malabar who is actually in the field—it is not a Party question—is included in the Academy? ”

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ I was under the impression ‘ Once a Malayalee always a Malayalee ’. But I shall certainly take into consideration what the hon. Member has stated and see that proper representation is given to the Malabar area also.”

SRI K. C. GOPALAN UNNI :—“ Is it not a fact that representations were received from the Kendra Kala Samithi by the Government even before this Academy was formed? Is it not a fact that the Hon. Minister said that some consideration will be given to it? Is it not a fact that even after the formation of that Academy, representations were made to the Government and that the Minister replied that it was out of his hands then? ”

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ I have already stated that the representation was received after the constitution of the General Council was finalised. Now, the matter is in the hands of the Sangham itself to co-opt further members, it will have to take action in that regard. I am sure that they will take action.”

(Short Notice Question No. 10—Not put by the Member.)

Cultivation of poramboke lands by Harijans

* 2176 Q.—**SRI P. G. MANICKAM** : Will the Hon. the Minister for Revenue be pleased to state—

(a) the number of Harijans paying penalty for unauthorized cultivation of Government poramboke lands in Gobichettipalayam taluk, Coimbatore district;

(b) the number of applications received from Harijans for assignment of poramboke lands during 1953–54 and 1954–55; and

(c) the number of assignments made so far during that period?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU :—“ (a) 78.

“ (b) During 1953–54—6.

During 1954–55—47.

“ (c) None, Sir.”

SRI P. G. MANICKAM :—“ பத்து வருஷங்களாக ஒரு ஹரிஜன் ஒரு தர்க்காஸ்து நிலத்தை உழுது வந்தானால், அந்த நிலத்தை அவனுக்குப் பட்டா செய்து கொடுக்கலாமென்று கவர்ன்மெண்டு உத்தரவு இருக்க ”

8-40
a.m.

[23rd August 1955]

கிறது. ஆனால் கோயம்பத்தூரில் அந்த ஜி.ஓ.வில் தெரிவித்தபடி பட்டா செய்து கொடுக்கவில்லை. அவர்களுக்கு உடனடியாக பட்டா வழங்குவதற்கு ஜில்லா கலெக்டருக்கு சர்க்கார் உத்தரவு பிறப்பிப்பார்களா?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU :—“நிலம் கொடுக்கவேண்டுமென்று உத்தரவு போடப்பட்டிருப்பது வாஸ்தவம். ஆனால், அதோடு கூட ஆகேஷபகரமான புறம்போக்கு ‘டாங்கு’ புறம்போக்கு நிலமாக இருந்தால் அதைக் கொடுக்கக்கூடாது என்று சொல்லியிருக்கிறோம். இவர்கள் ஆகேஷபகரமான நிலங்களைத்தான் கேட்டிருக்கிறார்கள். இதை விட்டு கொடுக்கக்கூடிய நிலத்தைக் கேட்டால் சீக்கிரம் கொடுக்கமுடியும்.”

SRI P. VENKATESHA SHOLAGAR :—“புறம்போக்கு நிலங்களில் குறிப்பிட்ட அளவுக்கு மேல் அதிகமாக வைத்திருந்தால், மற்றவர்கள் மனுச்செய்துகொண்டால், அவர்களுக்குக் கொடுக்கவேண்டுமென்று சர்க்கார் உத்தரவு போட்டிருந்தும் கூட அதிகாரிகள் உடனடியாக நடவடிக்கை எடுப்பது கிடையாது. அவர்கள் பெரிய மிராச்தார்களுடைய முகதாசுஷண்யத்தைப் பார்க்கிறார்கள். அடுத்தபடியாக, அத்தகைய மனுக்கள் செல்லும்போது, கூடவே ஆட்கள் சென்று சம்பந்தப்பட்டவர்களை திருப்திப்படுத்தினால்தான், மனுக்கள் வெளியே வந்து, விசாரணை ஆரம்பிக்கிறதே தவிர, நடைமுறையில் முறைப்படி ஒழுங்காக நடப்பதில்லை. ஆகையால், உடனடியாக, நிலமற்றவர்கள் மனுப் போட்டால், அந்த உத்தரவை நிறைவேற்றுவதற்குத் தகுதியாக நடவடிக்கை எடுப்பதற்கு கனம் மந்திரி அவர்கள் முன்வருவார்களா என்று கேட்கிறேன்.”

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU :—“ஏதாவது ஒன்றிரண்டு விபரீதமாக நடந்தால், அதை வைத்துக்கொண்டு எல்லாம் அவ்விதமாக நடக்கிறதென்று சொல்வது அவ்வளவு சரியல்ல. மற்றப் படி ஒரு வருஷ காலமாக ரொம்பவும் துரிதமாக நிலங்கள் கொடுக்க எல்லா நடவடிக்கையும் எடுத்துக்கொள்ளப்பட்டு வருகிறது.”

SRI S. R. ARUMUGAM :—“பத்து வருஷங்களாக 78 பேர் இந்தப் பகுதியில் உழுதுகொண்டு வருகிறார்கள். அது ஆகேஷபகரமான பூமியாக இருந்தால், 10 வருஷங்களாக அதை உழுவதற்கு சர்க்கார் அனுமதித்திருக்கமாட்டார்கள். ஆகேஷபகரமான பூமி என்று சொல்வது அங்கு இருக்கக்கூடிய அதிகாரிகளைப் பொறுத்தது. வேண்டுமென்றே ஆகேஷபகரமான பூமி என்று சொல்வதற்கு சந்தர்ப்பங்கள் இருக்கின்றன. ஆகையால் ஆகேஷபகரமான பூமிதான் என்று விசாரிப்பதற்கு உயர்ந்த அதிகாரிகளை அனுப்பி அந்த விஷயங்களை முடிவு செய்வதற்கு சர்க்கார் உத்தரவு போடுவார்களா?”

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU :—“சில இடங்களில் அநேக வருஷங்களாக அம்மாதிரி சாகுபடி செய்துகொண்டு வந்திருக்கலாம். அதுவும் யுத்த காலத்தில் ‘க்ரோமோர் புட்’ காலத்தில் அந்த விதியை சரியாக அனுஷ்டிக்கவில்லை. யுத்தம் நின்றபிறகு சரியாகக் கவனிக்க ஆரம்பித்திருக்கிறார்கள். மற்றப்படி, உயர்ந்த அதிகாரிகள் இதைப் பரிசீலனை செய்யவேண்டுமென்று கனம் அங்கத்தினர் சொல்கிறார். அதுவும் எப்போது அவசியமோ அப்போது அது ஆலோசிக்கப்படும்.”

SRI S. RAMALINGAM :—“புறம்போக்கு, தரிசு நிலங்கள் எல்லாம் கணக்கெடுக்கப்பட்டு பல ஆண்டுகளுக்கு முன்பு ‘க்லாசிபை’ செய்யப்பட்டது. இப்போது பலவிதமான மாற்றங்கள் கிராமங்களிலும், சமுதாய அமைப்பிலும், சாகுபடி முறையிலும் ஏற்பட்டிருக்கின்றன. நிலமில்லாத ஹரிஜனங்களும் விவசாயிகளும் புறம்போக்கு நிலங்கள் வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டிருக்கிறார்கள். ஆகையால், சர்க்கார் அதற்கு ஸ்பெஷல் ஆபீசர்களை நியமித்து இந்த ‘க்லாசிக்கேஷன்’ களைப் புதிதாக நிர்ணயிப்பதற்கு நடவடிக்கை எடுப்பார்களா?”

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU :—“என்னென்னமோ மாறுதல்கள் ஏற்பட்டிருப்பதாக கனம் அங்கத்தினர் சொல்லுகிறார்

23rd August 1955]

ஆனால், எனக்குத் தெரிந்த வரையில் என்ன மாறுதல் ஏற்பட்டிருக்கிறதென்றால், துராக்கிருதமாக எங்கு சாகுபடி செய்யக்கூடாதோ அங்கு போய் சாகுபடி செய்வதுதான் ஏற்பட்டிருக்கும் மாறுதல்.”

* 2177 Q.—SRI S. RAMALINGAM (on behalf of Sri A. Ratnam) : Will the Hon. the Minister for Revenue be pleased to state with reference to unstarred question No. 123, dated 6th August 1954—

(a) whether the Government have given any loans to Harijans in the South Arcot district in the year 1953–54 or assigned any lands to them in that year; and

(b) if so, the extent of lands and the amount of loans given to Harijans for cultivation in that year?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU :—“(a) & (b) Yes. The amount of loans given to Harijans in 1953–54 is Rs. 6,250. The extent of lands assigned to Harijans in that year is 3.54 acres.”

* 2178 Q.—SRI A. MUTHUSWAMI : Will the Hon. the Minister for Revenue be pleased to state the area of poramboke, unassessed waste and sivoijama lands now available in Tirukoilur taluk and the area under enjoyment of Harijans?

Acs.

THE HON. SRI M.A. MANICKAVELU :—(1)	Total extent of poramboke lands	50,662
“(2)	Total extent of unassessed waste lands	6,404
“(3)	Extent of poramboke lands under the occupation of sivoijamadars, [out of the total extent under item (1) above]	1,881
“(4)	Extent of assessed waste lands under the enjoyment of sivoijamadars [out of the total extent under item (2) above]	2,303
“(5)	Extent of poramboke and unassessed waste lands under occupation of Harijans [out of the extents under items (3) and (4) above]	2,306*

Compulsory retirement of some permanent employees of the former Pudukkottai State

* 2199 Q.—SRI V. BALAKRISHNAN : Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state—

(a) the number of permanent employees of the former Pudukkottai State Government Service compulsorily retired from service without absorption into the Madras State Service after merger of Pudukkottai State with Madras State; and

(b) the terms of such forcible retirement and the amount of compensation paid for such loss of career?

[23rd August 1955]

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“(a) 344.

“(b) Such of those employees as could not be absorbed permanently in the Madras Government Service for want of suitable corresponding posts or vacancy, or for their unsuitability, or unwillingness or otherwise to hold the post as a result of merger were compulsorily retired from service.

All were granted the proportionate pension normally admissible under the rules plus the compensation for the loss of career at the rates prescribed in G.O. Ms. No. 2494, Public (Political), dated 15th September 1953, except in the case of two Head constables compulsorily retired from service for their grave misconduct on specific charges, who were sanctioned only the pension due to them. So far Government have ordered the payment of a total sum of Rs. 38,465 as compensation to 338 employees. Payment of similar compensation in respect of two employees of Public Health Department and two peons of the Factories Department is still under consideration.”

SRI V. BALAKRISHNAN :—“Is it a fact that in computing the proportionate pension of the compulsorily retired officials, the period covered by the forcible retirement of these officials is not taken into account?”

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“Sir, only the period they have served will have to be taken into account for giving proportionate pension. Otherwise, it ceases to be proportionate pension and we will have to give full pension to them.”

SRI S. SWAYAMPRAKASAM :—“May I know how many persons who were qualified for absorption were compulsorily retired for want of vacancies?”

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“Sir, I do not have that classification. But, the total number I have already given as 344.”

SRI V. BALAKRISHNAN :—“Sir, may I know why the period covered by compulsory retirement which was forced on them because of the failure of the Madras Government to provide corresponding posts to them, should not be taken into account in computing their full pension? May I know why that period should be excluded for no fault of theirs?”

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“Sir, the point is this. Whoever was qualified to be absorbed here was absorbed with some relaxation of certain rules wherever necessary. But, the total unqualified persons certainly could not be absorbed and in respect of persons for whom there were not corresponding posts here, they also could not be absorbed. In all these cases, they were compulsorily retired after a particular date and with reference to all of them, they were given proportionate pension. It was open to them to get employment elsewhere and earn further if they want.”

23rd August 1955]

SRI V. BALAKRISHNAN :—“ While emphasising my point with reference to permanent officials only and not to temporary or unqualified persons, they, the permanent officials, are entitled to be absorbed or to be employed in some post or other after merger and they cannot be summarily dismissed for want of vacancies or any such thing. If such of these people are dismissed for no fault of theirs, is it not right and proper to give them full pension.”

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ Sir, there is no use of arguing at the time of putting a question. I have already said that we are governed by certain Government Orders in respect of the absorption of these personnel. In pursuance of those G.Os., whoever was eligible for appointment has been given appointment and whoever did not come under the G.O. was not eligible and he has been given proportionate pension. There is no use of arguing about it now.”

SRI V. BALAKRISHNAN :—“ On a point of order, Sir. I was only asking for information to which I am entitled. There was no question of argument. I do not know why the Hon. Minister should get angry and flare up at my supplementary question.” 8-50 a.m.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ I did not get flared up. If the hon. Member thinks so, he is mistaken. I told him that I can only give facts here. If he wanted that the policy itself should be changed, I said, this was not the time.”

Permanent and temporary cinema theatres in the State

* 2200 Q.—**SRI K. PARTHASARATHY** : Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state—

(a) the number of permanent and temporary cinema theatres in the State on the 1st February 1955;

(b) the restrictions imposed in respect of sites for constructing temporary cinema sheds; and

(c) whether the Government propose to remove any of the restrictions?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ (a) There were 313 permanent cinemas and 195 temporary cinemas on the 1st February 1955 in this State.

“ (b) A statement ^a giving the particulars is placed on the table of the House.

“ (c) The Government do not propose to remove any of the restrictions.”

SRI S. RAMALINGAM :—“ ஸார், சமீபத்தில் சினபோர்ட்டோகிராப் சட்டப் பிரகாரம் விதிகள் தயாரிக்கப்பட்டிருக்கிறதா அல்லது தயாரிக்கப் படாமலிருந்தால் எப்பொழுது தயாரிக்கப்படும் என்பதைக் கேட்க விரும்புகிறேன்.”

[23rd August 1955]

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ It is under preparation. Then, Sir, I have given the assurance that before finalizing the rules, an opportunity will be given to those interested in the matter to make their representations.”

Protected water-supply to Baliapatam in Chirakkal taluk

* 2201 Q.—SRI K. P. GOPALAN : Will the Hon. the Minister for Health be pleased to state whether the Government have any proposal to arrange for protected water-supply to Baliapatam in Chirakkal taluk, North Malabar?

THE HON. SRI A. B. SHETTY :—“ The Collector of Malabar has reported that there is a proposal for introducing protected water-supply scheme in the Baliapatam Panchayat area.”

SRI K. P. GOPALAN :—“ May I know from the Hon. Minister whether the proposal of the Collector would materialise soon and whether the Government would take steps to see that protected water-supply is made available to the people because the incidence of cholera is high there? The Hon. Minister himself knows that. Therefore may I know what Government are going to do in the matter and whether Government would give instructions to the Collector to take steps to have protected water-supply to that town? ”

THE HON. SRI A. B. SHETTY :—“ Yes, Sir. The scheme is proposed to be taken up under the Local Development works programme. It is proposed to dig a tank at a cost of Rs. 17,000. The proposal for getting the land for this purpose is under the consideration of the Collector.”

Construction of a bund for the Sarapalliparai lake of Singalamcombai

* 2202 Q.—SRI M. P. PERIASWAMI : Will the Hon. the Minister for Revenue be pleased to state—

(a) whether the Government have received any petition and telegrams from the villagers of Erumaipatti in the Salem district to construct a bund for the Sarapalliparai lake of Singalamcombai;

(b) if so, whether the Government have deputed any officer to inspect and submit a report and estimates;

(c) if so, why the work has not been executed till now?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU :—“ (a) & (b) The answer is in the affirmative.

“ (c) Though the Minor Irrigation staff prepared an estimate for the work in question at a cost of Rs. 875 and the Collector submitted it to the Board in November 1954, the question whether to recover the cost of the work from the landholder or to get it done as a kudimaramath liability was under consideration by the Board, in consultation with the Collector, especially as the tank-bed was being claimed as a private property by an individual of the locality. It was, however, ultimately decided in April 1955, to take up the work of

23rd August 1955]

repairs to the bund alone under the Food Production Programme and the Superintending Engineer (Food Production) was asked to take further action in the matter. He has sanctioned an estimate for the work at a cost of Rs. 9,800 in June 1955. He has also instructed the Executive Engineer concerned to start the work *immediately*.

SRI M. P. PERIASWAMI :—“ இந்த பதிலை தமிழில் சொல்லும் படியாக கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.”

DEPUTY SPEAKER :—“ இப்பொழுது தமிழில் சொல்லுவதற்கு சாத்தியம் இல்லை.”

Bitumen purchased by the Government in 1953-54

* 2203 Q.—**SRI K. ARANGANATHAN** : Will the Hon. the Minister for Public Works be pleased to state—

(a) the quantity of Bitumen purchased by the Government during 1953-54; and

(b) the quantity wasted on the way to the work site due to various causes?

THE HON. SRI R. SHANMUGA RAJESWARA SETHUPATHI :—“ (a) Fifteen thousand four hundred and twenty tons.

“ (b) Nil in either of the cases.”

SRI K. ARANGANATHAN :—“ Sir, I find that my question has been changed and this has not been intimated to me. My question was ‘ the quantity wasted on the wayside to the work site ’. I wanted to know the wastage at both the places.”

DEPUTY SPEAKER :—The question was not changed by the Hon. Minister. It was changed by the Hon. Speaker and the fact would have been intimated to the hon. Member already. So the hon. Member should put the question as it is amended.”

SRI K. ARANGANATHAN :—“ I was not informed about it. That is why I am bringing it to the notice of the Hon. Speaker.”

DEPUTY SPEAKER :—“ The hon. Member might not have noticed the change made in his question.”

THE HON. SRI R. SHANMUGA RAJESWARA SETHUPATHI :—“ I will give the answer for both the cases.”

SRI K. ARANGANATHAN :—“ சாலை ஓரங்களில் பீப்பாய்களில் தார் வழிந்திருப்பதை அங்கு போசுறவர்கள் பார்த்திருக்கலாம். கனம் மந்திரி அவர்களும் அங்கு போனபோது பார்த்திருக்கலாம். அப்படி வழிந்து ஓடுவதால் ஏற்படும் நஷ்டம் ஏராளமானது. அதை உங்களுடைய கவனத்திற்குக்கொண்டுவருகிறேன். எங்களுடைய கருத்திற்குத் தெரிந்த வரையில் பல ஆயிரக்கணக்கான ரூபாய் சேதமாயிருக்கும் என்று தோன்றுகிறது. இதற்கு மேற்கொண்டும் சேதமாகாமல் இருக்க தக்க நடவடிக்கை அரசாங்கம் எடுக்குமா ? ”

THE HON. SRI R. SHANMUGA RAJESWARA SETHUPATHI :—

“ நான் பார்த்தது கனம் அங்கத்தினருக்கு எப்படி தெரிந்தது என்பது தெரியவில்லை. அப்படி நான் ஒன்றும் பார்க்கவில்லை என்பதை

[23rd August 1955]

திட்டவட்டமாக நான் சொல்லுகிறேன். இஞ்சினியர்கள் சேதமாகவில்லை என்றும் அப்படி கெட்டுப்போகவில்லை என்றும் சொல்லுகிறார்கள். தார் வழிந்துபோனாலும் அது சேதமாகக்கூடிய பொருள் இல்லை. மறுபடியும் அதை எடுத்து உபயோகப்படுத்திக்கொள்ளலாம்.' (சிரிப்பு.)

Repairs to Mumgeth bridge in Chirakkal taluk

* 2204 Q.—SRI K. P. GOPALAN : Will the Hon. the Minister for Local Administration be pleased to state—

(a) whether it is a fact that the Government have proposed to repair the Mumgeth bridge in Erinav amsam in Chirakkal taluk, North Malabar; and

(b) if so, when the repairing work will begin?

THE HON. SRI S. S. RAMASAMY PADAYACHI :—“(a) The Government have not proposed to repair the bridge under reference.

“(b) The question does not arise.”

SRI K. P. GOPALAN :—“A bridge is very necessary there. May I know from the Hon. Minister whether Government have received any representation from the local people in this respect and may I also know why Government decided that the bridge is not necessary there? May I know whether Government would take steps to construct a bridge there?”

THE HON. SRI S. S. RAMASAMY PADAYACHI :—“Government did not refuse to take up the construction of the bridge. The district board is not co-operating. There seems to be some trouble between the committee and the district board. Now Government are trying to see that the work is done by the Government themselves.”

Educational and other benefits for prisoners in jails

* 2205 Q.—SRI M. JAGANNATHAN : Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state—

(a) the measures adopted for the general education of prisoners in the State; and

(b) the amount spent on this account last year?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“(a) In every jail, there is a school for imparting elementary education to prisoners and also a library. The age-limit for compulsory elementary education is now 40. The Superintendent of the Jail examines the progress of the prisoners' proficiency periodically. Prisoners are permitted to read up to 3 p.m. wherever facilities exist. Periodicals in the regional languages of the State are supplied to them. All other reasonable facilities are also given to prisoners who are eager to further their education. In the Central Jails at Cannanore and Tiruchirappalli, the scheme of imparting literacy education under the adult education method to prisoners with a sentence of not less than six months instead of two or three

23rd August 1955]

years as before, has been introduced as an experimental measure, by utilizing the services of literate prisoners in those jails who are coached for the purpose.

“(b) Rs. 48,573.”

SRI T. C. NARAYANAN NAMBIAR :—“ May I know from the Hon. Minister whether special text-books intended for adult education have been prescribed for the jails and also whether instructors in the jails are trained or untrained and if trained from where? ”

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ This is for jails and not for general adult education scheme. There are courses intended for teachers who have to impart education to prisoners in jails and there are training centres for that and the teachers have to undergo training there.”

SRI M. P. SUBRAMANYAM :—“ சிறையில் இருக்கும் கைதிகளுக்கு கல்வி போதிப்பதற்கு மற்ற சாதனங்களைவிட சினிமாப் படங்கள் மிகவும் எளிதாகவும் படிக்கத்தெரியாதக் கைதிகளும் புரிந்துகொள்ளும் வகையில் இருக்கும் என அமைச்சர் அவர்கள் அறிவார்களா? அப்படியானால் இம்முறையில் இனி கையாள அரசாங்கம் ஏற்பாடு செய்யுமா? ”

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ கனம் அங்கத்தினர் அவர்கள் சொல்லும் யோசனையை பரிசீலனை செய்து பார்க்கிறோம்.”

SRI S. SWAYAMPRAKASAM :—“ May I know from the Hon. Minister whether general education includes moral instructions to prisoners and, if not, may I know from the Hon. Minister whether Government would take steps to give moral instructions to the prisoners? ”

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ Yes, Sir, there are moral and religious instructions for the prisoners once a week. This is given by voluntary agencies.”

SRI S. DAIVASIGAMONEY :—“ More often persons who are convicted of offences are sentenced to periods of less than six months. Do the Government realize that spending money on giving elementary education to these prisoners who are to be released within a short period is a mere waste? ”

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ That is why it is not attempted on a general scale and it is being experimented only in two places, Tiruchirappalli and Cannanore, as I have already stated.”

SRI K. T. RAJU :—“ சிறையில் இருக்கும் கைதிகளுக்கு கல்வி வசதி செய்து கொடுக்கப்படுவதாகச் சொல்லுகிறார்கள். அந்த அளவில் வேலூர் சிறையில் இருக்கும் பெண்களுக்கு கல்வி வசதி செய்து கொடுக்கப்படுவது உண்டா என்பதைக் கேட்க ஆசைப்படுகிறேன்.”

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ இந்த விஷயங்களில் ஆண்களுக்கும் பெண்களுக்கும் வித்யாசம் காட்டுவது இல்லை.”

SRI M. JAGANNATHAN :—“ Sir, in the field of ethics of punishments the retributive or punitive theory which was holding away all these years has been given up all the world over and the modern tendency is to reclaim prisoners and convert them into

[23rd August 1955]

useful members of society. Therefore, will the Government come forward with comprehensive schemes for the mental and moral development of prisoners in our State?"

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—"That is the attempt we are making to reach that ideal. But there are certain hardened prisoners and however much we may attempt they are incorrigible. That also will have to be taken into account."

Provision for Music in jails

9 * 2206 Q.—SRI M. JAGANNATHAN : Will the Hon. the
a Minister for Finance be pleased to state—

(a) whether music is permitted in jails; and

(b) whether the Government have considered the question of providing gramophones and radio sets in prisons for the benefit of the prisoners?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" (a) Yes, Sir. Music is permitted in jails as part of religious ministrations or concerts or Harikatha Kalakshepams.

" (b) All Central Jails in this State are in possession of a radio set each being gifts either from Discharged Prisoners' Aid Societies or philanthropic persons or other societies. Some jails have also gramophones and records received as gifts from similar sources."

SRI S. DAIVASIGAMONEY :—"Are prisoners allowed to sing in jails? If so, may I know what kind of songs they sing?"

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—"We cannot attempt to suppress the musical inclinations of anybody even though he may be physically imprisoned. I am sure each will have his own way of singing and his own songs to sing. We cannot prescribe songs for him."

SRI K. V. RAMASWAMI :—"கனம் மந்திரி அவர்கள் பதில் சொல்லும்போது சிறையில் கைதிகள் சங்கீதத்தை அனுபவிப்பதற்கு வசதிகள் செய்து கொடுக்கப்படுவதாகச் சொன்னார்கள். கைதிகள் தாங்களே நாடகம் நடத்த முன் வந்தால் அது அனுமதிக்கப்படுமா?"

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—"It is being done now.

As a matter of fact, I had an opportunity to witness a performance at Coimbatore and I may inform the House that the standard of the performance was very high and could be easily compared with that of any of the professional troupes in our State."

SRI P. SELVARAJ :—"Sir, may I inform the Government that as a result of the amenities given to the prisoners, they are repeating the crime and there is a tendency to court imprisonment? So, will the Government cut short the amenities given in jails?"

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—"From my own personal experience I may tell the hon. Member that whatever be the amenities given in jails, nobody will be inclined to go to jail of his own accord."

23rd August 1955]

SRI K. T. RAJU :—“கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, கோயம்பத்தூர் சிறையில் நடித்துக் காட்டப்பட்ட நாடகம் அதே தொழிலில் ஈடுபட்டிருப்பவர்கள் நடித்துக் காட்டுவது போலவே மிகவும் நன்றாக இருந்தது என்று கனம் மந்திரி அவர்கள் சொன்னார்கள். அப்படியிருந்தால் அவர்களை வெளியிலும் நாடகம் நடத்த சர்க்கார் அனுமதித்தால் அதனால் வரும் பணத்தை கைதிகளின் நன்மைக்கே செலவிடலாமே என்று யோசனை கூறுகிறேன். அம்மாதிரி அனுமதிப்பார்களா என்று கேட்கிறேன்.”

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“We have to keep discipline but in certain cases prisoners are sent outside the jail also. I think, in one instance they were even sent outside the jail premises to enact dramas.”

SRI A. GOVINDASWAMI NAYAGAR :—“உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, நமது மந்திரி அவர்கள் ஜெயிலில் இருந்திருக்கிறார்கள். அவர் ஜெயிலில் இருந்தபோது ஏதாவது பாட்டுப் பாடியிருக்கிறார்களா?”

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“பல பாட்டுக்கள் பாடியிருக்கிறேன். அதனால் அனேகமாக என் குழுக்குப் பக்கத்திலிருந்தவர்கள் எல்லோரும் வேறு குழுக்களுக்குப் போகவேண்டுமென்று கூட கேட்டிருக்கிறார்கள்.” (சிரிப்பு.)

Harijan Sub-Registrars promoted as Deputy Registrars.

* 2207 Q.—**SRI D. DASARATHAN :** Will the Hon. the Minister for Health be pleased to state—

(a) how many Co-operative Sub-Registrars belonging to the Harijan Community have been promoted as Deputy Registrars in the 50 years' history of Co-operative department; and

(b) if not, why?

THE HON. SRI A. B. SHETTY :—“(a) & (b) One Harijan Co-operative Sub-Registrar was promoted as a Deputy Registrar.”

Lakes included for repair in the Five-Year Plan in Namakkal taluk

* 2208 Q.—**SRI M. P. PERIASWAMI :** Will the Hon. the Minister for Revenue be pleased to state—

(a) the number of lakes included for repair in the Five-Year Plan in Namakkal taluk;

(b) the number of lakes actually repaired; and

(c) when the repair works of the other lakes will be completed?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU :—“(a) The hon. Member presumably refers to ‘tanks’ programmed for repairs. If so, the answer is in the negative.

“(b) & (c) Do not arise.”

THE HON. SRI R. SHANMUGA RAJESWARA SETHUPATHI :—“Sir, question Nos. 2209, 2210 and 2211 may be taken up together.”

DEPUTY SPEAKER :—“Yes, they may be taken up together.”

[23rd August 1955]

Dispute over the Palar river waters

* 2209 Q.—SRI S. PAKKIRISWAMY PILLAI: Will the Hon. the Minister for Public Works be pleased to state—

(a) whether the Chief Engineer of the Madras State has been deputed to inspect the upper reaches of the Palar river jointly with the Engineers of the Mysore State; and

(b) the latest suggestions made by the Union Government in connexion with the dispute over the Palar waters between Madras and Mysore States?

THE HON. SRI R. SHANMUGA RAJESWARA SETHUPATHI:—“(a) No.

“(b) The Government of India have suggested that the Chief Engineers of the two States may meet and discuss the question of utilization of the Palar waters and that if it would be of help, the Government of India would depute one of their technical officers to be present at the discussion.”

* 2210 Q.—SRI N. K. PALANISAMY: Will the Hon. the Minister for Public Works be pleased to state—

(a) whether any meeting of the Chief Engineers of Mysore and Madras regarding the sharing of the waters of the Palar river is proposed to be held; and

(b) if so, whether the Government will be pleased to place the details of the agreements reached, if any, on the table of the House?

THE HON. SRI R. SHANMUGA RAJESWARA SETHUPATHI:—“(a) Yes.

“(b) The details of the agreement can be known only after the meeting is held and an agreement is reached.”

* 2211 Q.—SRI M. KALYANASUNDARAM: Will the Hon. the Minister for Public Works be pleased to state—

(a) whether the talks with the Mysore State Government regarding the sharing of the Palar river waters have taken place; and

(b) if so, with what results?

THE HON. SRI R. SHANMUGA RAJESWARA SETHUPATHI:—“(a) No.

“(b) Does not arise.”

SRI N. K. PALANISAMY:—“மாரச் மாதம் 6-ந் தேதி மைசூர் ராஜ்ய ரெவினியூ மந்திரி அவர்கள் சட்டசபையில் பேசும்போது இதுமாதிரி ஏற்கெனவே எங்களுக்கு ஒப்பந்தம் இருக்கிறது அந்த ஒப்பந்தப்பிரகாரம் சென்னை சர்க்கார்தான் எங்களிடம் கலந்து பே வில்லை. நங்கள் எப்பொழுதும் அவர்களிடம் இது பற்றி பேசத் தயாராய் இருக்கிறோம் என்று சொன்னார்கள். அதன் அடிப்படையில் தற்போது சென்னை சர்க்கார் மைசூர் சர்க்காருடன் கலந்து பேச நடவடிக்கை எடுப்பார்களா? அல்லது இதற்கு முன்பே ஏதாவது அணுகுமுறை உண்டா?”

THE HON. SRI R. SHANMUGA RAJESWARA SETHUPATHI:—

“அதன் விளைவுதான் இரு ராஜ்ய சர்க்கார்களின் பிரமத இன்ஜினியர் களும் சந்திக்கப்போவது.”

23rd August 1955]

SRI S. PAKKIRISWAMY PILLAI :—“ May I know whether a joint report by the two engineers has been sent to the Government and, if so, whether it will be made available for perusal by hon. Members of this House? ”

THE HON. SRI R. SHANMUGA RAJESWARA SETHUPATHI :—“ I have already stated that they have not yet met. The present proposal is for them to meet and then only the question of a report will come in.”

SRI K. VINAYAKAM :—“ On which date was this decision taken that the two respective engineers should meet and discuss this problem and how long do they propose to delay like this? ”

THE HON. SRI R. SHANMUGA RAJESWARA SETHUPATHI :—“ I cannot give any date with reference to the question. The Government of India have suggested the meeting of the two Chief Engineers belonging to the respective States and they have been corresponding with each other to agree on a date and a place to meet. It is being pushed through as expeditiously as possible and there is no delay on the part of anybody in respect of this matter.”

SRI K. VINAYAKAM :—“ May I know whether I can at least have an assurance from this Cabinet that the meeting of the engineers will take place before the life of this House expires? ”

THE HON. SRI R. SHANMUGA RAJESWARA SETHUPATHI :—“ I do not see any reason why the hon. Member should be so sceptic.”

SRI S. DAIVASIGAMONEY :—“ With regard to this matter a committee has been formed consisting of ryots of Chingleput and North Arcot districts. Will these persons be allowed to take part in the conference of the two Chief Engineers belonging to the respective Madras and Mysore States or at least a representative of them? ”

THE HON. SRI R. SHANMUGA RAJESWARA SETHUPATHI :—“ It is not possible to do so because the Chief Minister of the Mysore State has objected to it. It is purely a technical matter. Technical men are meeting first and after we receive a report from them, we will consider other ways of arranging a meeting with either the representatives of the ryots concerned or the representatives of this House and so on and so forth.”

Construction of roads in Ponneri taluk

* 2212 Q.—SRI S. PAKKIRISWAMY PILLAI: Will the Hon. the Minister for Local Administration be pleased to state—

(a) when the proposal for the formation of the metalled road connecting Sathyavedu and Bethelapuram in Ponneri taluk, Chingleput district, was sanctioned;

(b) what are the reasons for not having the road work completed; and

(c) when the road will be completed?

[23rd August 1955]

THE HON. SRI S. S. RAMASAMY PADAYACHI :—“(a) There was no such proposal. There is no village by name ‘Bethelapuram’ in Ponneri taluk, Chingleput district. Evidently, Bathalavallam village is meant. Sathyavedu and Bathalavallam are already connected by district board roads through Arur and Madarapakkam. There is no proposal to metal the earthen sections in this route.

“(b) & (c) Do not arise.”

* 2213 Q.—SRI K. KUNHI MOHAMED SHAFEE: Will the Hon. the Minister for Local Administration be pleased to state—

(a) whether the formation of a road from Chierukara to Nattimangalam in Walluvanad taluk has been taken up for execution; and

(b) if so, the estimated cost of the work and the stage at which it stands?

THE HON. SRI S. S. RAMASAMY PADAYACHI :—“(a) No, Sir.

“(b) Does not arise.”

Behaviour of jail staff towards prisoners

9.10 a.m. * 2214 Q.—SRI M. JAGANNATHAN: Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state—

(a) whether the jail staff are given any special instructions, specially with regard to their general behaviour towards prisoners; and

(b) if so, what they are?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“(a) & (b) Rules 98-101 and 105-112 in the Madras Prison and Reformatory Manual, Volume II, regulate the conduct and general behaviour of the jail staff towards prisoners. Besides these, certain standing instructions have been issued by the Inspector-General of Prisons also in the matter and these are contained in instructions 176, 177 (a) and (b) of the Madras Prison and Reformatory Manual, Volume III. Apart from these, no other special instructions have been given to the jail staff in this regard.”

SRI S. RAMALINGAM :—“176-வது விதியில் என்ன சொல்லப் பட்டிருக்கிறது என்று மந்திரி அவர்கள் சொல்வார்களா?”

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“அந்தப் புத்தகத்தை எடுத்துப் பார்க்குமாறு கனம் அங்கத்தினரை நான் கேட்டுக் கொள்கிறேன்.”

SRI M. JAGANNATHAN :—“Is it a fact, Sir, that our Prison department is the only one department in which an officer is allowed to enter on his duties without previous training or preparation? If so, whether the Government will see to it that such officers are given proper training before they are allowed to enter on their duties?”

23rd August 1955]

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ I am not quite sure about the statement made by the hon. Member that there is absolutely no training prescribed for these officers. My own impression is that there is some training.”

Educational grant given to Malabar District Board for 1954-55

* 2215 Q.—SRI K. P. GOPALAN : Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state—

(a) the amount of educational grant given to the Malabar District Board during the financial year 1954-55; and

(b) the basis on which the amount was arrived at?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ (a) & (b) A statement^a containing the particulars asked for is laid on the table of the House.”

SRI T. C. NARAYANAN NAMBIAR :—“ Sir, in the statement placed on the table of the House, it is seen that the Government give to district boards grants to meet only 50 per cent of the expenditure for maintenance of elementary schools. May I know from the Hon. Minister whether this is adequate in the light of the fact that the Government have instructed district boards to pay the Government rates of scales of pay to their teachers although there is a separate scale for local board teachers and that consequently the district boards have to incur an additional expenditure of Rs. 5,000. Apart from this fact, Sir, the Government give a grant to meet 75 per cent of the expenditure for aided elementary schools. In the light of this fact, may I know whether the Government will see that local boards are also given grants to meet 75 per cent of the expenditure on the maintenance of elementary schools as in the case of aided institutions? ”

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ I do not think we can draw a comparison between aided elementary schools and elementary schools run by district boards and other local bodies, because local bodies have been permitted to levy an education cess on land revenue for utilizing it for giving elementary education. Apart from this fact, it is not a question of increasing the grant to one district board here or another district board there. It is a question of making available to these district boards and local bodies sufficient finances to carry on their activities and that is under the active consideration of the Government.”

SRI K. P. GOPALAN :—“ Are the Government aware that even the payment of the share allowed to the Malabar District Board is delayed and that on account of this fact there has been considerable trouble in the dispersal of salary to teachers under it? May I also know from the Hon. Minister whether the Government have received any representation from the Malabar District Board regarding this matter? ”

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ Instructions have now been issued to all the district boards that the salaries of the

[23rd August 1955]

elementary school teachers should be dispersed before a particular date in the succeeding month, and if funds are not available they have also been instructed to address the Government in advance and get the necessary funds for this purpose. As a matter of fact, I have been receiving complaints not only from the Malabar District Board but particularly from the Chingleput District Board that payment of salaries is being postponed from month to month. We have issued definite instructions in the matter."

DR. K. B. MENON:—" May I know whether the Hon. Minister has got the figures about the amounts given to the Malabar District Board for education? "

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM:—" In the printed statement, I have given the figures."

SRI T. C. NARAYANAN NAMBIAR:—" Again, Sir, with regard to subsidies paid by the Government towards the construction of buildings for elementary schools it is limited to one-half of the cost of construction subject to a maximum of Rs. 7,000 or Rs. 4,000 according as the institution is a higher elementary or lower elementary school. In many of the higher elementary schools the strength is over and above, some times 1,000 and in some schools the strength is between 700 and 800. The district boards are not in a position to construct buildings for these schools and as a result boys have to be housed in verandahs and shops and other public buildings. In view of this fact, will the Government come forward to give more grants for construction of buildings? "

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM:—" I think, Sir, the maximum grant given for construction of buildings for higher elementary schools is Rs. 7,000 and Rs. 4,000 for lower elementary schools. That is the limit fixed. After all, with Rs. 14,000 it should be possible to construct a decent building. If construction of additional buildings is taken up as a separate scheme they can apply for a grant and they can get it."

SRI M. NARAYANA KURUP:—" As far as elementary education is concerned all the district boards have got deficit budgets and so, it is impossible for them to disburse the salary at the proper time without Government help. So, instead of waiting for receipt of request from each individual district board, will the Government see that a portion of the grant is made available in advance so that the payment may be made regularly? "

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM:—" Sir, I am aware that every district board has a deficit in this respect. This is a problem which will have to be considered in all its aspects since it has become a general feature in respect of all district boards. This is one of the matters which will be considered by the Elementary Education Committee and they will be making their recommendations to the Government. After that, we may take a final decision in this matter."

23rd August 1955]

Recruitment of male nurses in hospitals

* 2216 Q.—SRI S. R. ARUMUGAM: Will the Hon. the Minister for Health be pleased to state whether it is a fact that the Government propose to stop recruitment of male nurses in future and to retrench the existing male nurses in the hospitals?

THE HON. SRI A. B. SHETTY :—“ There is no such proposal, Sir.”

SRI S. R. ARUMUGAM :—“ Sir, 90 per cent of the nurses in hospitals are females. Male nurses are in a minority in all hospitals. The female nurses are under the impression that during the Second Five-Year Plan period the Government will recruit only female nurses and that therefore they can harass the male nurses. I wish to know from the Hon. Minister whether the Government will take steps to protect the male nurses from the harassment of the female nurses and issue a circular to all hospital authorities? ”

THE HON. SRI A. B. SHETTY :—“ The work of male nurses is not considered as satisfactory as that of women nurses. So, the ratio of men to women nurses has been reduced since 1953 from 1 : 3 to 1 : 6 since the last two years. As for protection, I think, it is the other way about. It is the women nurses that require protection from men nurses.”

House-sites for Harijans in Tindivanam taluk

* 2217 Q.—SRI M. VENUGOPALA GOUNDER: Will the Hon. the Minister for Revenue be pleased to state—

(a) whether the Government have received any representation from the Harijans of Panichamedu village, Tindivanam taluk, South Arcot district, during 1952-53 concerning assignment of house-sites to them; and

(b) if so, the action taken thereon?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU :—“ (a) Yes, Sir,

“ (b) Land has been acquired for the provision of house-sites to 62 Harijan families. The Tahsildar, Tindivanam, has been directed to allocate the sites individually.”

SRI M. VENUGOPALA GOUNDER :—“ பணிச்சமேடு கிராம ஹரிஜனங்களிடமிருந்து வந்த மகஜரை கலெக்டருக்கு அனுப்பியிருப்பதாக நட்சத்திரக் குறியில்லாத ஒரு கேள்விக்குப் பதில் ஏற்கெனவே அளிக்கப் பட்டிருக்கிறது. ஒரு வருஷம் கழிந்த பிறகும் இன்னும் தாசில்தார் ஆபீசிலேயே பேபர்கள் இருக்கிறதேயொழிய வேலை நடந்ததாகத் தெரியவில்லை. ஆகையால் ஹரிஜனங்களுக்கு மனைக்கட்டு வழங்கும் விஷயத்தில் நடவடிக்கை எடுத்துக்கொள்ள மந்திரி அவர்கள் உத்தரவு பிறப்பிப்பார்களா ? ”

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU :—“ நான் முன் சொன்னது அங்கத்தினருக்குப் புரியவில்லை போலிருக்கிறது. நிலங்கள் ஆர்ஜிதம் செய்யப்பட்டிருக்கின்றன. மனைக் கட்டுகளும் சீக்கிரமாகவே விநியோகிக்கப்படும்.”

[23rd August 1955]

*Complaint against the eviction orders of the Collector of
North Malabar*

* 2218 Q.—SRI M. NARAYANA KURUP : Will the Hon. the Minister for Revenue be pleased to state—

(a) whether the Government have received a memorandum, dated 12th February 1955, from Tarammal Ibrayi and 30 other lessees of Government lands in Mattool amsam, Chirakkal taluk, North Malabar, complaining against the order of eviction passed by the Collector; and

(b) if so, the action taken thereon?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU :—“(a) Yes.

“(b) The memorandum has been transferred to the Collector of Malabar and it is engaging his attention.”

Complaints against Public Prosecutors

* 2219 Q.—SRI M. NARAYANA KURUP : Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state whether the Government have received any complaint against any Public Prosecutors that they are actively engaging in party politics and are misusing and abusing their position for political purposes?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“Yes, Sir. Two complaints were received last year. It was ascertained on enquiry, that the complaints were unfounded.”

DR. K. B. MENON :—“May I know from which places the two complaints came and whether Tellicherry was one of the places?”

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“One is Tellicherry and the other is Sivaganga.”

SRI M. NARAYANA KURUP :—“May I know the nature of the enquiry conducted and who conducted the enquiry?”

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“With regard to this matter, the Collector and the District Judge made an enquiry into the matter and sent a report to the Government.”

Complaint against the Police staff at Udayarpalayam

* 2220 Q.—SRI K. R. VISWANATHAN : Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state—

(a) whether the District Superintendent of Police, Truchirappalli, received any complaint from one Kasamusa Rowther of Puduchavadi about the 15th February 1955, against the Circle Inspector and the Police officials of Jayakondam, Udayarpalayam taluk, about their high-handed action in maltreating and illegally confining him; and

(b) if so, the action taken thereon?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“(a) Yes, Sir.

“(b) The allegations were, on enquiry, found to be not true.”

23rd August 1955]

SRI K. R. VISWANATHAN :—“ May I know when the complaint was received by the District Superintendent of Police and when the enquiry was taken up by him and if there was any inordinate delay in taking up the enquiry, what is the cause of it? ”

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ The District Superintendent of Police received in January 1955, a copy of the petition from one Kasamusa Ravuthar. I do not think there was any delay in the matter.”

Banian and Weaving factory for ex-servicemen

* 2221 Q.—SRI S. R. ARUMUGAM: Will the Hon. the Minister for Health be pleased to state— 9-20 a.m.

(a) whether the Government have consulted the Secretary, Madras Soldiers', Sailors' and Airmen's Board regarding the starting of a banian factory at Sultur for ex-servicemen;

(b) if so, what his recommendations are; and

(c) when the Government propose to start the banian factory?

THE HON. SRI A. B. SHETTY :—“ (a) Yes, Sir.

“ (b) He recommended that it was not advisable to grant financial assistance for starting such a factory.

“ (c) The Government have accepted the recommendation of the Secretary, Madras State Soldiers', Sailors' and Airmen's Board and informed the Secretary, Ex-Servicemen's Union, Sultur, accordingly.”

SRI S. R. ARUMUGAM :—“ There are nearly three hundred banian factories in the Tiruppur area and they are working satisfactorily. When that is the position, why did not the Secretary recommend the starting of a banian factory? ”

THE HON. SRI A. B. SHETTY :—“ There are approximately 25 factories in the area of Sultur which are bound to compete with the factory to be formed. Conditions will not be favourable for the marketing of banians because of intensive competition. The approximate expenditure would be Rupees 50,000. There is a lack of ex-servicemen who are trained in the manufacture of banians and in the trade concerned.”

Data for starting of Weaving Factory for ex-servicemen

* 2222 Q.—SRI S. R. ARUMUGAM: Will the Hon. the Minister for Health be pleased to state—

(a) whether it is a fact that the Registrar of Co-operative Societies directed the Deputy Registrar of Co-operative Societies, Coimbatore, to collect from the Coimbatore District Ex-servicemen's Union, data about those who know weaving to organize a weaving factory for ex-servicemen; and

(b) if so, when it is to be established and what its estimated cost is?

[23rd August 1955]

THE HON. SRI A. B. SHETTY :—“(a) Yes, Sir.

“(b) The Government considered that it was not feasible or desirable to start a weaving mill, even for ex-servicemen, in the Coimbatore district.”

SRI S. R. ARUMUGAM :—“The Coimbatore District Ex-Servicemen's Union has often applied for permission for starting some industry, but the Government have refused permission. May I know whether the Government have any scheme to rehabilitate the ex-servicemen at least under the Second Five-Year Plan?”

THE HON. SRI A. B. SHETTY :—“This question refers to the starting of a weaving mill at Sulur. A weaving mill at Coimbatore, it is considered, would not succeed. Most of the ex-servicemen are inexperienced. It is the policy of the Government not to permit installation of new additional powerlooms to be worked on cotton yarn and this policy is adopted as a measure of assistance to handloom weavers.”

Assignment of municipal land in Mangalore Municipality

* 2223 Q.—

DEPUTY SPEAKER :—“The hon. Member Sri K. Ishwara, who gave notice of the question is not present. The question and answer will be printed in the proceedings.”

SRI K. ISHWARA : Will the Hon. the Minister for Revenue be pleased to state—

(a) whether it is a fact that an assignment of a strip of land in front of a private Kochiker compound in Mahatma Gandhi Road in the Mangalore Municipality applied by its owner was refused by the Chairman over-riding the recommendation of the Commissioner and the opinion of the Council;

(b) whether it is a fact that the party has succeeded in his appeal against this order of refusal by the Chairman;

(c) whether the Commissioner of the Municipality brought this to the notice of the Government; and

(d) if so, when and what action was taken by the Government?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU :—“(a) It is a fact that the application for assignment referred to was rejected. This was because the Municipal Council was not in favour of the assignment. Neither the Municipal Commissioner nor any other authority had recommended the assignment.

“(b) The party has not submitted any appeal to the appropriate Revenue authority. His complaint to the Inspector of Municipal Councils and Local Boards against the Chairman of the Municipal Council is under consideration by the Inspector.

“(c) No, Sir.

“(d) Does not arise.”

23rd August 1955]

Purchase of dietary articles for jails

* 2224 Q.—SRI M. KALYANASUNDARAM : Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state—

(a) how food articles are purchased for jails; and

(b) whether there is any change in the usual practice this year?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“(a) The requirements of the jails are purchased from the co-operative societies or stores in the locality, subject to the following conditions :—

(i) The co-operative societies/stores to make supplies of only articles which are generally sold by them to the general public. In respect of edible groundnut, potatoes and other articles which are not commonly sold by them, purchase under tender system will be resorted to.

(ii) Only societies/stores in sound financial position to be entrusted with the supply.

(iii) The quality specifications of articles required by jails not to be unusual or indefinite and to be ordinarily the same as the fair average quality normally used by the general public.

(iv) The society/store to bear the transport and handling charges, including the cost of replacement articles rejected by the jail.

(v) The articles to be delivered at the jail premises and weighed.

(vi) The society/store to charge for the articles supplied at a maximum profit of 5 per cent over the cost price and

(vii) the price charged is subject to verification and also to a maximum of what is charged to the general public. If in respect of any jail, the society/store is unable to accept the above conditions the system of obtaining the article by tender will be followed. Milk required by jails will be obtained by the tender system. In respect of articles supplied by tender system, co-operative societies/stores may also tender.

“(b) The system of purchase of articles required by jails from Co-operative societies/stores in the locality has been in vogue from 1948. The only change effected with effect from 1st April 1955 is to impose certain conditions and safeguards, referred to in the answer to clause (a) above.”

SRI M. KALYANASUNDARAM :—“சிறைகளுக்கு விநியோகிக்கக் கூடிய பால் வாங்குவதை ஏன் டெண்டர் மூலம் வாங்கவேண்டும்? அந்த அந்த ஸ்தலத்தில் கூட்டுறவு பால் சப்ளை யூனியன் இருந்தால் அந்த பால் சப்ளை யூனியன் மூலமாக ஏன் வாங்கக்கூடாது?”

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“அனேகமாக பால் சப்ளை யூனியன்கள் மூலமாகத்தான் வாங்கப்படுகிறது. ஓரளவு விலை அதிகமாக இருந்தாலுங்கூட கோவாபரோடிக்ஸ் மில்க் ஸ்ப்ளை யூனியன்

[23rd August 1955]

களுக்குக் கொடுக்கலாம் என்று உத்தரவு போடப்பட்டிருக்கிறது. ஆனால் விலை அதற்கும் மேலாகப் போகும்போது ஒத்துக்கொள்ள முடியாமல் இருக்கிறது.”

SRI M. NARAYANA KURUP :—“ The rate tendered, especially for milk and ghee, is very often very much below the market rate for genuine articles, and such tenders are accepted making adulteration inevitable. Will the Government see that this practice is not followed so that pure articles may be supplied to jails? ”

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ The articles are tested periodically. If persons quote below the market price, they are bound to lose. Even though persons quote rates below the market price hoping to make up the loss by adulteration, I am sure they will learn from experience that it will do no good to resort to adulteration.”

SRI M. KALYANASUNDARAM :—“ வேர்க்கடலை, உருளைக்கிழங்கு முதலிய பொருள்களை கோவாபரேடிவ் ஸொஸைடிகள் ஸப்பளை பண்ணக் கூடிய விஸ்டிலிருந்து எடுக்கவேண்டிய காரணம் என்ன? ”

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ அந்த ஸொஸைடிகள் இதில் வியாபாரம் செய்வதில்லை. இவைகளை ஜெயிலுக்கு என்று தனியாக வாங்கிக் கொடுத்தால்தான் உண்டு. அதைத் தனியாக வாங்குவதற்கு டெண்டர் மூலமாக யார் மூலம் வேண்டுமானாலும் வாங்கிக்கொள்ளலாம்.”

Vasectomy Operations in Government Hospitals

* 2225 Q.—SRI R. S. ARUMUGAM: Will the Hon. the Minister for Health be pleased to state—

(a) whether Vasectomy Operations are conducted in Government Hospitals; and

(b) if not, why?

THE HON. SRI A. B. SHETTY :—“ (a) Yes, Sir.

“ (b) Does not arise.”

Arrears of land-tax including water-rates for faslis 1361-63.

* 2226 Q.—

DEPUTY SPEAKER :—“ The hon. Member Sri O. Venkatasubba Reddi, who gave notice of the question, is not present. The question and answer will be printed in the proceedings.”

SRI O. VENKATASUBBA REDDI: Will the Hon. the Minister for Revenue be pleased to state the amount of land-tax including water-rates in arrears for the faslis 1361, 1362 and 1363?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU :—A statement ^a is laid on the table of the House.”

Appointment of Public Prosecutors

* 2227 Q.—SRI M. KALYANASUNDARAM: Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state—

(a) whether a Special Public Prosecutor was appointed for Salem district during 1954-55; and

23rd August 1955]

(b) if so, the reasons therefor and for what period the post was created?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“(a) Yes, Sir. In May 1954 Sri T. R. Venugopal, ex-Public Prosecutor, Salem, was appointed Special Public Prosecutor for the conduct of prosecution of the sandalwood theft case in O.R. No. 366 of 1953-54 before the District Magistrate (Judicial), Salem.

“(b) The appointment was made for administrative reasons to last till the case was over.”

* 2228 Q.—SRI T. C. NARAYANAN NAMBIAR (on behalf of Sri V. R. Krishna Ayyar) : Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state—

(a) whether the Government have laid down rules regulating the appointment of Public Prosecutors in the mufassal; and

(b) whether there are any restrictions regarding the number of terms available for one person?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“(a) There are no statutory rules on the subject. But there are certain standing orders in the matter of procedure relating to the appointment of Public Prosecutors in the mufassal.

“(b) The appointment is normally for a term of three years and if the existing incumbent is suitable in all respects he is continued for the second term. In exceptional cases, appointments of the same person is made for a third term also.”

SRI M. NARAYANA KURUP :—“Very often mediocre law-years for patronage reasons are selected as Public Prosecutors with the result that when complicated cases arise, the Government have to appoint Special Public Prosecutors and incur additional expenditure. Will the Government see that only the best men are appointed to these posts, so that the appointment of Special Public Prosecutors may be rare or altogether avoided?”

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“The hon. Member may be aware that nowadays applications are called for, for these posts, whenever there are vacancies. After the applications are received, the Collector in consultation with the District Judge makes recommendations to the Government with regard to the merits of the applicants. When the applicants are not considered suitable, the Collectors can go even outside the applications and make recommendations in respect of persons who have not applied. Taking the recommendations into consideration, the best person is chosen. The House may be aware that there is reluctance on the part of best lawyers to come up as Public Prosecutors, because they are able to earn more as defence lawyers than as Prosecutors.”

SRI M. KALYANASUNDARAM :—“To my knowledge, there was no special Court appointed for the trial of the sandalwood theft case. The Court was holding a sitting once in a week or a fortnight. As such, what was the justification for appointing a

[23rd August 1955]

Special Public Prosecutor? Even if there was justification, why should this gentleman be chosen, because he had already been Public Prosecutor for two terms?"

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" This case came up when Sri T. R. Venugopal was the Public Prosecutor; he was in charge of it up to a certain stage. His term came to a close and another Public Prosecutor was appointed. Then the question arose whether it would not be desirable to continue Sri T. R. Venugopal as Special Public Prosecutor with reference to this case only, since he was dealing with it at an earlier stage. That was how he was taken as Special Public Prosecutor for this case alone, after his term as Public Prosecutor was over."

9-30
a.m.

SRI S. SWAYAMPRAKASAM :—" The Hon. Minister was pleased to say that the Collector in consultation with the District Judge recommended names to the Government for the appointment of Public Prosecutors. But may I know whether it is not a fact that in the majority of cases the Government have not adhered to the recommendation of the Collector and that they have appointed their own nominees? "

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" I won't say that it has not been followed in the majority of cases. In a few cases, no doubt, we might not have followed it. But even when we make such appointments, the matter is again referred to the Collector and his recommendation is obtained. Then only the appointments are made."

DEPUTY SPEAKER :—" Questions are over."

[*Note.*—An asterisk (*) at the commencement of a speech indicates revision by the Member.]

II.—ADJOURNMENT MOTION *RE* SETTLEMENT OF THE BOUNDARIES BETWEEN MADRAS AND ANDHRA STATES.

DEPUTY SPEAKER :—" I have received notice of an adjournment motion from the hon. Member, Sri P. Ramamurthi, which reads as follows :—

'This House stands adjourned to discuss a matter of urgent public importance, namely, the failure of the Government to take expeditious steps solve the boundary question with the Andhra State which has led to the growth of discontent among the people within the border areas and to the proposal to offer satyagraha on the 24th of this month in front of the Assembly.'

Before I give my consent to the motion, I would like to hear from the hon. Member how it is a matter of urgent public importance."

SRI P. RAMAMURTHI :—" Mr. Deputy Speaker, Sir, the adjournment motion that stands in my name has already been read by you. The House will be aware that immediately the Andhra State was separated, the Prime Minister of India made a statement in Parliament during the course of which he had stated that the question of these border areas would be settled by reference to a Boundary Commission. He had stated that a

23rd August 1955] [Sri P. Ramamurthi]

Boundary Commission would be appointed very soon and that this problem would be solved. We know that later on the Government of Madras took the view that this was a simple matter and that the adjustment of boundaries between the two States which were not absolutely independent States was a matter which could be settled by means of personal discussion and by taking into consideration certain fundamental principles. That idea, certainly, was a very good idea as far as we were concerned. But, unfortunately, nearly two years have gone by since that assurance was given and during these two years feelings have been getting strained. None of us in this House would like to see the feelings of the Andhra people and the Tamil people getting strained in any way. Therefore, it is that this question has become of the utmost importance. We do not want to give rise to the growth of centrifugal tendencies, forces which are in operation in this part of the country. These tendencies will have to be checked. But how to do that is the question. Unless the Government themselves take steps to allay the discontent of certain minorities and also to enable them to see that their legitimate rights are safeguarded, these centrifugal tendencies cannot be effectively checked. Therefore it is that this question comes up before this House. Apart from this, there are also other questions involved in this. Even if the boundary question is settled, there will be the question of the linguistic minorities living on both sides of the border. Although Articles 29 and 30 of the Constitution specifically lay down that the rights of the minorities—religious as well as linguistic minorities—will have to be protected, none the less, it is necessary that both the Andhra and the Madras Governments should come to an understanding with regard to the concrete measures by means of which this provision in the Constitution can be effectively carried out in order to give satisfaction to the linguistic minorities living on both sides of the border. Therefore, the failure of the Government to take up this question effectively and expeditiously has given rise, unfortunately, to feelings of discontent. We know also that there is a proposal to offer satyagraha before the House to-morrow. In view of the threatened satyagraha, this question becomes a matter of urgent public importance because the entire public of Madras is involved in this question. That is how I feel that this is a matter of urgent public importance and I would like you to admit this."

* SRI K. VINAYAKAM :—" Sir, I am not interested in entering into a debate on this issue. But I crave your indulgence to allow me a few minutes to express my views about this adjournment motion. Of late, I find that even the Communists are taking a lively interest in this issue in which they had no belief some years back. When a movement gains momentum and when it gets the public support, they also want to pose that they are taking an interest in a human problem of this type. I find that after the visit of the Prime Minister to Russia, the Communist

[Sri K. Vinayakam] [23rd August 1955]

Party is now co-operating with the Congress Party, is hand in gloves with them, in all human problems and one such is the co-operation I find on the floor of the House. This kind of adjournment motion is only sabotaging the movement. It amounts only to sabotaging the movement that is to take shape to-morrow. I am personally interested in the satyagraha movement because I am heading that movement. I have got a right to express my views as to how this entire subject is being twisted by the Communist Party in co-operation with the Congress Party in the State. The question can be solved not by the Leader of the House or by the Leader of the Opposition or by some people discussing this problem on the floor of the House or trying to get a statement from the Leader of the House. The problem has got to be approached in a humanitarian spirit with a real intention to solve the problem and not with an intention to show to the public that the satyagraha movement"

DEPUTY SPEAKER:—"The hon. Member is not coming to the point. I am not going to allow any further debate on this. I have not yet given my consent for moving the motion."

SRI P. RAMAMURTHI:—"On a matter of personal explanation, Sir. I am very sorry that the hon. Member Sri Vinayakam has attributed certain sinister motives into my moving this simple motion. The question before the House is whether it is a matter of urgent public importance. Obviously, I believe that the leader of this movement does not think that the movement is a matter of urgent public importance. Therefore, the question why exactly I am moving this motion does not arise at all. As far as the Communist Party is concerned, we are taking interest in this question and it is the Communist Party that had laid down certain fundamental principles on the basis of which this question had got to be solved. Time and again, our principles have been brought to the notice of this House as well as the Government. We have stated the fundamental principles on the acceptance of which alone there can be justice and this problem can be solved democratically and justly. Therefore, these questions are absolutely irrelevant. The only question with which we are concerned is whether the Government are prepared to take a stand which will allay the discontent and make the people feel that the Government are serious about the matter, that is, taking up the matter as seriously as they want it to be. That is the only question with which we are concerned. That is why this is a matter of urgent public importance."

* THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM:—"Sir, in view of the importance of the subject, I would like to make a statement with regard to this problem.

"The Government have taken note of the discontent that is now being voiced in certain quarters over the delay in the settlement of the boundary between Andhra and Madras States. For

23rd August 1955] [Sri C. Subramaniam]

the information of hon. Members, I shall explain the stage at which this matter stands at present. Hon'ble Members are aware of the Prime Minister's statement, dated 25th March 1953, which reads as follows :—

'A Boundary commission or Commissions will be appointed some time after the establishment of the Andhra State to determine the exact boundaries of that State and to recommend such adjustments, as may be considered necessary in regard to the boundaries of that State, with residuary State of Madras and the Mysore State.'

"While introducing the Andhra State Bill in Parliament, the Home Minister clarified the Prime Minister's intentions by explaining that the Boundary Commission would only go into the question of minor rectification of the boundary. According to him 'The Commission could be asked to take into consideration all the villages lying within a certain stated distance on either side of the existing boundaries between the three States and to make their recommendations for redrawing all these boundaries so that as many of the villages as possible with a majority of Telugu-speaking, Tamil-speaking and Kannada-speaking inhabitants would be included within the States of Andhra, Madras and Mysore, respectively. In doing so, the Commission may be asked to bear in mind the desirability of avoiding the creation of serious difficulties of economic or administrative character'. The basis for this readjustment was to be the 1951 Census figures.

9-40
a.m.

"As per these intentions, the Government of India deputed Sri J. I. Arputhanathan, an officer of this Government, as Superintendent of Census Operations, for collecting the census particulars of the border villages. He was assisted in this work by Sri Bhimasankaran, a Deputy Collector of the Andhra Cadre. They have completed the work and full particulars of the population of the border villages based on the 1951 Census, are now available. I may state here for the information of the hon. Members that the work was completed a few months back. The basic materials required for the settlement of this dispute are thus ready.

"This Government have suggested the following general principles for the settlement of this matter :—

The boundary line may be a continuous one and isolated pockets should be avoided to the extent practicable.

The village should be the unit for consideration and partition of villages should be avoided.

Villages with over 50 per cent Tamil-speaking people should be incorporated in the Madras State to the extent practicable and *vice versa*.

Due consideration may be given to geographical features such as hills, forests and rivers, as constituting natural boundaries between two States and to economic features such as irrigation

[Sri C. Subramaniam] [23rd August 1955]

sources and their ayacuts being in the same State. This Government have addressed a letter to the Andhra Government suggesting negotiations for the settlement of the boundary dispute on the basis of these principles which I have just now mentioned. It was written on 2nd July soon after the present Andhra Government came into power. The final reply of the Andhra Government has not yet been received, but they have provisionally agreed to the suggestion and have appointed two of their officers to carry on the preliminary negotiations. In approaching this problem, we must remember that we are not concerned with a dispute between two independent sovereign States. Andhra and Madras are functioning within one Union. Even after the re-drawing of the new boundary, good many Tamils in villages with a minority of Tamil population will continue to live in the Andhra State. Similarly, many Andhras will continue to live in the Madras State. Naturally, these people will have to depend on the good will of the respective Governments for the protection of their cultural, linguistic and other fundamental rights. It is very desirable therefore that we do not carry on this controversy as to arouse avoidable bitterness. That is the reason why this Government and also the Andhra Government felt that it would be best to resolve this problem amicably across a conference-table between the representatives of the two Governments. The necessity for a Boundary Commission will arise only if the negotiations between the two Governments are deadlocked. It is being asked how long these negotiations will take before a final settlement is reached. It will not be possible to give any definite time-limit. I am hoping to meet the Chief Minister of Andhra in the first week of September. The Chief Minister of the State will also be present during that time. It may be possible to discuss with him and arrive at a tentative time-table for carrying on these negotiations. But I may assure the hon. Members and others interested in this problem that the matter will be pushed through expeditiously and there will not be any avoidable delay in this matter.

“ The Government are also aware that it is necessary to give full opportunities to make representations by the various bodies and individuals interested in this matter and such representations from bodies like the North Boundary Committee, etc., will be given due consideration by this Government and I am sure by the Andhra Government also.

“ One other matter I would like to remind this House and the public is the safeguards provided for in the Constitution for linguistic minorities, for the protection of their culture and language. Articles 29 and 30 of the Constitution specifically deal with this cultural and linguistic rights of minorities residing in any particular area. It may be possible to take up this matter of safeguards to linguistic minorities in Andhra and Madras States during the present negotiations and arrive at concrete decisions regarding the actual steps to be taken for the protection of these rights.

23rd August 1955] [Sri C. Subramaniam]

" In view of what I have stated, I hope the North Boundary Committee and Sri Sivagnana Gramani, the leader of that Committee, who are sponsoring the agitation for the appointment of a Boundary Commission for resolving these disputes will give up their agitation and await the results of the steps taken by this Government. I may assure them that the disputes will be settled in an amicable manner which will be fair and just to all the parties concerned. Any agitation at this juncture will only spoil the atmosphere necessary for the speedy solution of the problem. I hope wiser counsel will prevail at least at this juncture and the agitation will be withdrawn.

" Sir, I hope that in spite of what hon. Member Sri Vinayakam has stated, wiser counsel will prevail and the agitation will be withdrawn at this juncture so that the necessary atmosphere will be created for carrying on the negotiations and arriving at a satisfactory settlement which is after all the common objective of this Government and also of those who are interested in this problem. I appeal to them very earnestly not to precipitate matters and to give up this agitation, in view of the assurances I have already given on behalf of the Government. Now, in view of the statement I have made, I also request the hon. Leader of the Opposition not to press his adjournment motion, because all the necessary information has been laid before this House."

SRI P. RAMAMURTHI :—" Sir, I am glad the Hon. Leader of the House has touched upon all the points that I myself wished to refer and have referred in my preliminary remarks. In view of the appeal that he has made, I not only do not press my motion, but also join him in making an appeal to Mr. Sivagnana Gramani and others not to press the agitation. I also request hon. Member Sri Vinayakam not to press the agitation at this particular juncture but to give an opportunity to the Government to take action on the basis of the specific assurances given by the Hon. Leader of the House. If the Government do not keep up their assurance, it is always open to them to start an agitation. For the present, I join the Hon. Leader of the House in making this personal appeal to them."

* SRI K. VINAYAKAM :—" Sir, on a point of personal explanation. Please allow me to explain my point. I am entitled . . ."

DEPUTY SPEAKER :—" How are you entitled to speak now? Even on a point of personal explanation, you can speak only if the Chair allows you."

* SRI K. VINAYAKAM :—" Sir, my name has been mentioned . . ."

DEPUTY SPEAKER :—" Even then, you can speak only if the Speaker allows you."

[23rd August 1955]

* SRI K. VINAYAKAM :—“ Please allow me, Sir. With considerable patience, I was listening to the elaborate statement read by the Hon. the Finance Minister and which has already been prepared. It looks as though the whole thing is a farce. It is a ready-made affair. It is not . . . ”

DEPUTY SPEAKER :—“ It is certainly not a personal explanation.”

* SRI K. VINAYAKAM :—“ Sir, my name was mentioned by the Hon. Leader of the House and also by the hon. Leader of the Opposition. So, I have to . . . ”

DEPUTY SPEAKER :—“ If anything has been mentioned against the hon. Member, he can refer to that particular remark. He cannot discuss about the statement which has been made by the Hon. the Leader of the House.”

* SRI K. VINAYAKAM :—“ Please hear me, Sir.”

DEPUTY SPEAKER :—“ Yes, I am hearing you.”

* SRI K. VINAYAKAM :—“ My name has been referred to by the Hon. Leader of the House and the hon. Leader of the Opposition in the course of their speech. Naturally, I have to explain . . . ”

DEPUTY SPEAKER :—“ No, I am not going to allow the hon. Member to speak any further on this subject.”

(Hon. Member Sri K. Vinayakam was seen standing in his seat.)

DEPUTY SPEAKER :—“ Order, order. Let the hon. Member resume his seat. I have already said that I am not going to allow him to speak any further on this matter. Now, I pass on to the next item in the agenda, viz., Motion under rule 40 of the Assembly Rules.”

SRI S. DAIVASIGAMONEY :—“ Sir, I rise on a point of order. May I know what happened to the adjournment motion of the Hon. Leader of the Opposition? The Chair has not given a ruling on that.”

DEPUTY SPEAKER :—“ I have not given my consent to him to move it.”

* SRI K. VINAYAKAM :—“ It is *ultra vires*.”

DEPUTY SPEAKER :—“ It is not *ultra vires*. I have already said that I have not given my consent. I will read the relevant rule—Rule 42—and the hon. Member may go through it. This is what rule 42 states :

‘A member desirous of moving a motion for an adjournment of the business of the House for the purpose of discussing a definite matter of urgent public importance shall, before the commencement of the sitting of the Assembly at which he proposes to ask for leave of the House to make his motion, hand to the Speaker a statement in writing of the matter proposed to be discussed, and obtain his consent to his asking for leave to make the motion.’

23rd August 1955] [Deputy Speaker]

Even, in the first instance, I have mentioned that I have not given my consent to the hon. Leader of the Opposition. I will also read the next rule which states

"If the Speaker gives consent under rule 42, the member may, after questions and before the further business set down in the list of business for the day is entered upon, ask the leave of the House to make the motion."

So, it will be seen that I have not given my consent. I have only asked the hon. Leader of the Opposition to briefly state a few words on his motion."

* SRI M. NARAYANA KURUP :—" A motion cannot come up before the House unless the Speaker consents to it. There are two parts to it, one the consent by the Speaker and then consent by the House. If, on the consent of the Speaker, the matter is explained before the House by the Member and he wants the consent of the House to be obtained, then he asks the House for its consent." 9.50 a.m.

SRI P. RAMAMURTHI :—" The rule is, before the Speaker gives consent to the Member to move the motion, he can ask the Member concerned to explain how exactly the motion is in order, how he considers it to be a matter of urgent public importance and definite in nature and after hearing him, the Speaker is entitled to rule whether it is in order or not and permit the Member or not permit him. All that has happened is that I have tried to explain how exactly it is a matter of urgent public importance. That is all that has happened."

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" And the hon. the Leader of the Opposition has withdrawn the motion."

* SRI M. NARAYANA KURUP :—" Sir, we do not say that the Speaker has not got the right to pronounce whether the motion is in order or not. Our only objection is that the Speaker in final conclusion has not said anything about the motion."

DEPUTY SPEAKER :—" When the hon. Member who wanted to move the motion has himself withdrawn the motion, the Speaker has no motion before him to give a ruling. Therefore, I cannot give a ruling on it. I will now pass on to the next item on the agenda."

SRI S. SWAYAMPRAKASAM :—" The Member was allowed to move the motion in order to get the consent of the House. At least towards the end of the discussion, the Chair ought to have placed these things before the House and ascertained whether the House had any objection to the motion or not. Without the consent of the Speaker, nothing will happen here. When the Member spoke on the motion, the Speaker's consent is implied there."

DEPUTY SPEAKER :—" Before giving consent, I wanted to know from the hon. Member what he wanted to say in the matter.

[Deputy Speaker] 23rd August 1955]

In the first instance itself, I told the House that I can give my consent only after hearing the Member who wanted to move the motion. The hon. Member himself has withdrawn the motion."

* SRI M. NARAYANA KURUP :—" The rule relating to the moving of adjournment motions says that the Member should obtain the consent of the Speaker in his Chamber even before moving it on the floor of the House. It is only after the Speaker gives his consent that the hon. Member comes before the House and speaks on his motion. Finally the Speaker must give his ruling. That is what we expect from the Chair. The Chair has not announced that the motion is not being pressed by the hon. Member who moved the motion."

III—STATEMENT UNDER RULE 40 OF THE ASSEMBLY RULES *re* SEA EROSION IN DHANUSHKODI.

SRI M. KALYANASUNDARAM :—" கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, தனுஷ்கோடியில் கடல் அரிப்பு ஏற்படுவதைப்பற்றி நான் அதிகமாகப் பேசுவதற்கு ஒன்றும் இல்லை. ஆனால் கனம் மந்திரி அவர்களிடமிருந்து சில முக்கியமான விவரங்களை தெரிந்துகொள்வதற்காகத் தான் இந்த கோரிக்கையைக் கொண்டுவந்திருக்கிறேன். இதில் ஒரே ஒரு விஷயத்தைப்பற்றி கனம் மந்திரி அவர்கள் தெளிவுபடுத்தவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

சமீபத்தில் நான் தனுஷ்கோடிக்குச் சென்று அங்கு ஏற்பட்டிருக்கக் கூடிய கடல் அரிப்பைப் பார்வையிட்டேன். அப்படிப் பார்வையிடும்போது அங்கு ஏற்பட்டுள்ள சேதத்தையும் பார்வையிட்டேன். அங்குள்ள ஜனங்கள் சொல்லும் விவரங்கள் என்னவென்றால் இந்தக் கடல் அரிப்பு திடீரென்று ஏற்பட்ட சம்பவம் அல்ல, கிட்டத்தட்ட நாற்பது வருஷங்களாக இந்த அபாயம் இருந்து வருகிறது, அதிலும் கடந்த இரண்டு மூன்று வருஷங்களாக இந்த அரிப்பு வெகு வேகமாக ஏற்பட்டு வருகிறது என்று சொல்லுகிறார்கள். அங்கு இப்படிப்பட்ட நிலைமை இப்பொழுது ஏற்பட்டிருக்கிறது. இப்படிப்பட்ட அபாயம் அங்கு ஏற்பட்டு வருவதை எதிர்பார்த்து அரசாங்கம் நடவடிக்கை இதுவரையில் எடுக்காமல் இருப்பது மிகவும் வருந்தத்தக்கது. இப்பொழுது கடலரிப்பு வெகு வேகமாக நடந்துகொண்டு வருகிறது. இப்பொழுதே திட்டவடமாக அதற்கு வேண்டிய முயற்சி எடுக்காவிட்டால் அங்கே இருக்கக்கூடிய மக்கள் அதிகப்படியான சேதத்திற்குள்ளாவார்கள். இப்பொழுதே அங்கு நடவடிக்கை எடுக்காமல் இருப்பதற்கு மக்கள் வருத்தப்படுகிறார்கள். முன் எச்சரிக்கை எதுவும் இல்லாமல் சேதம் இப்பொழுது ஏற்பட்டுக் கொண்டு வருகிறது. அதன் காரணமாகத்தான் இந்த விஷயத்தைக் கொடுக்கிறேன். இதுவரையில் என்ன நடவடிக்கை எடுத்திருக்கிறார்கள், இனிமேல் என்ன நடவடிக்கை எடுக்கப்போகிறார்கள் என்பதை விவரமாக விளக்கும்படியாக கனம் மராமத்திலாகா மந்திரி அவர்களை நான் கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்."

THE HON. SRI R. SHANMUGA RAJESWARA SETHUPATHI :—" Sir, there has been gradual and considerable erosion at Dhanushkodi since 1951. The rate of erosion appears to have accelerated in 1954, as a result of which, certain properties belonging to the Railways and Customs Authorities at Dhanushkodi were threatened and those authorities began to contemplate the abandonment of Dhanushkodi pier in the Indo-Ceylon Traffic. The danger to the houses and huts of the inhabitants of the

23rd August 1955] [Sri R. Shanmuga Rajeswara Sethupathi]

locality appears to have been realised by them, only in the beginning of this year, when an agitation demanding protective measures was made in the Central Legislature. On a reference from the Central Government, this Government obtained a report from the Chief Engineer in March 1955, which showed the actual and threatened damage. This Government addressed the Government of India, Ministry of Transport in the beginning of April 1955, communicating the Chief Engineer's view that the protective works would be very costly, besides being of doubtful value against the furious waves of the sea and that in the circumstances evacuation of the entire village and rehabilitation of the villagers elsewhere might be the only remedy.

"The Southern Railway authorities had also informed this Government that the Railway Board had approved a proposal to constitute an expert Committee for going into the question of selecting a site to which the pier at Dhanushkodi should be shifted and that this Government would be advised further on receipt of the recommendation of the Committee.

"In view of the foregoing, this Government requested the Government of India that a specialist of that Government might be deputed to inspect the locality and suggest ways and means of combating erosion of land by the sea. It was also mentioned that the Rameswaram temple being of All-India importance the study of the sea erosion at Dhanushkodi might be useful in protecting Rameswaram as well in case any necessity arose.

"The Government of India replied in May 1955, stating that the question of selecting an alternative site for the Railway pier had been referred to an expert technical committee, that the Committee's report was awaited and that with a view to prevent heavy erosion and encroachment of the sea on the southern coast of the island, the Ministry of Railways had, on the advice of the Chief Engineer, Madras Port Trust and the Executive Engineer, Central Public Works Department already sanctioned the work of constructing the three groynes at an estimated cost of Rs. 13,537 and that the work was expected to be completed before the South-West Monsoon. The experimental work is expected to cover a length of 350 feet of the coast line. The Government of India have stated that the effect of this remedial measure should be ascertained before any steps are taken to examine the problem further. Further communication from India Government is awaited. The Collector of Ramanathapuram has reported under date 17th August 1955 that three casuarina pile groynes extending to 150 feet into the sea and 220 feet along the seashore on the southern side of the Public Works Department buildings at Dhanushkodi were built by the Railway authorities as an experiment but that these have been washed off.

"As regards relief to the people, it is reported that the fishermen and some Railway employees are the only persons affected by the sudden sea erosion at Dhanushkodi during February 1955.

[Sri R. Shanmuga Rajeswara Sethupathi] [23rd August 1955]

The fishermen who were affected by the sea erosion have been allotted some plots in the Government porombokes for housing and are conveniently rehabilitated. Necessary help has been given to the affected railway employees by the Railway department also. Hence no more relief is required at present for the people who are affected by the sea erosion at Dhanushkodi."

IV—AMENDMENT OF MADRAS ASSEMBLY RULES.

DEPUTY SPEAKER :—" With the permission of the House I would like to take up item III of the Agenda, namely, Amendment of Madras Assembly Rules. I hope the Hon. Minister for Finance is moving the necessary motion."

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" Mr. Deputy Speaker, Sir, I move for leave to amend the Madras Assembly Rules and move—

That a Select Committee be appointed to consider the proposals for making changes in the rules."

" The Select Committee will consist of the following Members :—

Sri M. Kalyanasundaram.

Sri C. Kandasamy.

Dr. K. B. Menon.

Sri S. Swayamprakasam.

Sri V. Balakrishnan.

Sri S. S. Kolkebaile"

DEPUTY SPEAKER :—" The Hon. the Leader of the House should first get leave of the Assembly before he moves for constituting a Select Committee to make changes in the rules."

SRI M. KALYANASUNDARAM :—" When nobody is objecting, he has the necessary leave of the House."

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" Sir, I move—

' That leave be granted to amend the Madras Assembly Rules.' "

The motion was carried and leave was granted.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" Sir, I move—

' That the amendments to the Madras Assembly Rules be referred to a Select Committee consisting of the following Members :—

1 Sri M. Kalyanasundaram.

2 Sri C. Kandasamy.

3 Dr. K. B. Menon.

4 Sri S. Swayamprakasam.

5 Sri V. Balakrishnan.

23rd August 1955] [Sri C. Subramaniam]

- 6 Sri S. S. Kolkebail.
- 7 Sri S. Daivasigamoney.
- 8 Dr. U. Krishna Rao.
- 9 Sri K. Vinayakam.
- 10 Sri P. T. Rajan.
- 11 Sri A. Ratnam.
- 12 Sri K. R. Viswanathan.
- 13 Sri T. Ganapathy.
- 14 Sri M. Jagannathan.
- 15 Sri K. Rajaram.
- 16 The Hon. Sri C. Subramaniam.' "

* SRI M. NARAYANA KURUP :—“ Generally the Hon. the Speaker and the Deputy Speaker are the Members of this Committee. Now I would like to know whether you are both the Hon. the Speaker and the Deputy Speaker.”

DEPUTY SPEAKER :—“ The question is—

‘ That the amendments to the Madras Assembly Rules be referred to a select Committee consisting of the following members :—

- 1 Sri M. Kalyanasundaram.
- 2 Sri C. Kandasamy.
- 3 Dr. K. B. Menon.
- 4 Sri S. Swayamprakasam.
- 5 Sri V. Balakrishnan.
- 6 Sri S. S. Kolkebail.
- 7 Sri S. Daivasigamoney.
- 8 Dr. U. Krishna Rao.
- 9 Sri K. Vinayakam.
- 10 Sri P. T. Rajan.
- 11 Sri A. Ratnam.
- 12 Sri K. R. Viswanathan.
- 13 Sri T. Ganapathy.
- 14 Sri M. Jagannathan.
- 15 Sri K. Rajaram.
- 16 The Hon. Sri C. Subramaniam.’

The motion was carried.

DEPUTY SPEAKER :—“ I nominate Sri K. Uppi Sahib to be a Member of the Committee under rule 223 of the Assembly Rules. The Deputy Speaker will be the Chairman of the Committee in the absence of the Speaker.”

V.—Government Bill. [23rd August 1955]

THE MADRAS CULTIVATING TENANTS PROTECTION BILL, 1955
(L.A. BILL NO. 11 OF 1955)—cont.

DEPUTY SPEAKER :—“ Now we shall take up clause by clause consideration of the Madras Cultivating Tenants Protection Bill. Let us first take up clause 3.”

Clause 3.

DEPUTY SPEAKER :—“ The motion is—
‘ That clause 3 do stand part of the Bill.’ ”

* SRI M. NARAYANA KURUP :—“ Sir, I move the following amendments which stand in my name :—

‘ In sub-clause (1) after the word “ landlord ” add the words “ or superior landlord ”.’

‘ In sub-clause (1), delete the words “ by or at the instance of his landlord ”.’

‘ In sub-clause (2) (a) for the words “ a month ” wherever they occur, substitute “ three months ”.’

‘ For the existing sub-clause (2) (b), substitute the following :—

“ (b) who has committed any act of waste ”.’

‘ For the existing sub-clause (2) (c), substitute the following :—

“ (c) who has put the land for use inconsistent with the purpose for which it was let.” ’

SRI K. T. SREEDHARAN :—“ Sir, I second them.”

SRI M. KALYANASUNDARAM :—“ Sir, I move the following amendments which stand in my name :—

‘ Delete sub-clause (2) (a).’

‘ In sub-clause (2) (b) in line 23 of page 6 for the words “ has done ” substitute the word “ does ”, and in the same line, delete the words “ or has been guilty of any negligence ”.’

‘ In sub-clause (2) (c) in line 25 of page 6, for the words “ has used ” substitute the word “ uses ”.’

‘ Delete sub-clause (2) (d) and the Explanation thereto.’

‘ In sub-clause (3) (a) in line 34 of page 6, after the word ‘ deposit ’ insert the following words :—

“ or, the market value on the date on which the rent was payable, at the option of the cultivating tenant ”.’

‘ In sub-clause (3) (a) of clause 3, wherever the words “ a month ” occur substitute the words “ three months ”.’

‘ In sub-clause (3) (b) in line 3 of page 7, delete the words “ inclusive of such . . . may allow ”.’

SRI S. RAMALINGAM :—“ Sir, I second them.”

23rd August 1955]

SRI N. K. PALANISAMY :—“ Sir, I move the following amendments which stand in my name :—

‘ For the existing sub-clause 2 (a), substitute the following :—

“ (a) who, if in arrear at the commencement of this Act with respect to rent payable to the landlord and accrued due subsequent to 31st March 1954, does not pay such rent within four annual instalments the first being on 30th June 1956 ”.’

‘ For sub-clause 2 (a), substitute the following :—

“ (2) (a) Disputes arising out of alleged or real non-payment of rent or arrears of rent must be settled by conciliation and adjudication between the parties before Revenue Divisional Officer only authorised under this Act and under no circumstances a tenant shall be evicted for non-payment of past arrears ”.’

SRI K. T. RAJU :—“ Sir, I second them.”

SRI S. RAMALINGAM :—“ Sir, I move the following amendments which stand in my name :—

‘ Delete the following in sub-clause (2) (a) in lines 17 to 22 of page 6, “ if in arrear . . . of this Act ”.’

‘ For the word “ March ” in sub-clause (2) (a) in line 19 of page 6, substitute the word “ May ”.’

‘ Delete sub-clause (3) (a) (i) and the words “ in the case ” in sub-clause (3) (a) (ii) in line 37 of page 6.’

‘ For the word “ March ” in sub-clause (3) (a) (i), substitute the word “ May ”.’

SRI K. P. GOPALAN :—“ Sir, I second them. Sir, I move the following amendments which stand in my name :—

‘ In sub-clause (2) (a) in lines 19–22, of page 6, for the words “ within a month . . . after such rent accrues due ” substitute the following words :—

“ as stipulated hereinunder :

(i) such arrears of rent shall be paid in four equal annual instalments; and

(ii) the first instalment of such arrears of rent shall be paid by 31st May 1956.”

‘ In sub-clause (3) (a) (i) for the words “ within a month . . . of this Act,” in lines 3–6, substitute the following words “ such rent shall be paid as stipulated hereinunder :

(a) such rent shall be paid in four equal annual instalments; and

(b) the first instalment of such rent shall be paid by 31st of May 1956; ”’

[Sri K. P. Gopalan] [23rd August 1955]

'Delete sub-clause (3) (b) and renumber the clause accordingly.'

'In sub-clause 4 (b) in line 31 of page 7, delete the words "inclusive of such costs as he may direct".'

'Delete sub-clause (2) (b).''

SRI S. RAMALINGAM :—" Sir, I second them."

SRI P. K. GOPALAKRISHNAN :—" Sir, I move the following amendments which stand in my name :—

'In sub-clause (2) (a), after the words "does not pay" in line 21, insert the words "half of".'

'In sub-clause (2) (a) for the words "a month" in line 19, substitute the words "four months".'

'In sub-clause (2) (a) for the words "rent within a month" in line 21, substitute the words "half of the rent within six months".'

'In sub-clause (2) omit sub-clauses (b), (c) and (d) and the explanation thereto.'

'In sub-clause (3) (a), for the words "the rent" in line 32, substitute the words "half of the rent".'

'In sub-clause (3) (a) (i), for the words "a month" in line 36, substitute the words "four months".'

'In sub-clause (3) (a) (ii) for the words "a month" substitute the words "six months".'

'In sub-clause (3) (c) for the words "the Revenue Divisional Officer" substitute the words "the Tahsildar".'

'In sub-clause (4) for the words "the Revenue Divisional Officer" wherever they occur, substitute the words "the Tahsildar".'

SRI T. C. NARAYANAN NAMBIAR :—" Sir, I second them."

10-10 a.m. SRI S. SWAYAMPRAKASAM :—" Sir, I beg to move the following amendment :—

'For the existing sub-clause (2) (b), substitute the following :—

"(2) (b) who has done any act making the land unsuitable for the purpose for which it is introduced."'

The amendment was duly seconded.

SRI P. RAMAMURTHI :—" Sir, I beg to move the following amendments :—

'1. Delete the whole of sub-section (b) of sub-clause (2)

23rd August 1955] [Sri P. Ramamurthi]

2. In sub-clause (3) (b), delete the words "as provided in sub-clause (4)" occurring at the end of the last sentence, and substitute the words "as if this Act was not in force" and delete the whole of sub-clause (4)."

SRI M. KALYANASUNDARAM:—"I second the amendments."

SRI K. V. RAMASWAMI:—"Sir, I beg to move the following amendments:—

- "In the explanation add the words "exchange of lands for the purpose of beta~~l~~-vine cultivation without depriving a tenant of his land will not amount to eviction"."

SRI K. T. RAJU:—"I second the amendment, Sir."

SRI C. KANDASAMY:—"Sir, I beg to move the following amendments:—

- "In sub-clause (3) (a) in line 34 of page 6, after the word "deposit" insert the following words:—

"or, the market value on the date on which the rent was payable, at the option of the cultivating tenant".

- "In sub-clause (3) (a) wherever the words "a month" occur substitute the words "three months".

- "In sub-clause (3) (b) in line 3 of page 7, delete the words "inclusive of such . . . may allow".

- "After sub-clause (4) (b) add the following proviso:

"Provided that the Revenue Divisional Officer shall not allow an application for eviction unless the enquiry has been held before him and two assessors. Such assessors shall be chosen from among Panchayat Board Members, District Board Members and Members of the Legislative Assembly within the jurisdiction of the said Officer".

SRI K. T. RAJU:—"Sir, I second the amendments."

DEPUTY SPEAKER:—"The clause as well as the amendments are now before the House for discussion."

* SRI S. RAMALINGAM:—"கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, 1954-ம் வருஷம் மார்ச்சு மாதம் 31-ம் தேதிக்குப் பிறகு குடியானவன் நிலச்சுவாந்தாருக்குப் பாக்கி கொடுக்கவேண்டுமென்றிருந்தால் இந்தச் சட்டம் வந்த ஒரு மாத காலத்திற்குள் கொடுத்துவிடவேண்டும். இல்லாவிட்டால் அவனை நிலத்திலிருந்து அப்புறப்படுத்துவதற்கு நிலச்சுவாந்தாருக்கு உரிமை அளிக்கக்கூடிய தன்மையில் அமைந்திருக்கிற ஷரத்தை எடுத்துவிடவேண்டுமென்று நான் கருதுகிறேன். இன்றைக்கு ஒரு விவசாயி நிலத்தில் சாகுபடி செய்துகொண்டிருக்கிறான் என்றால், சென்ற ஆண்டில் அந்த விவசாயி நிலச்சுவாந்தாருக்கு ஏதாவது பாக்கி தர வேண்டியிருந்தால் அதை எவ்வாறு தரவேண்டுமென்ற ஒப்பந்தம் செய்துகொள்ளப்பட்டே இந்த நிலம் இந்தச் சாகுபடியாளருக்கு இவ்வாண்டு கொடுக்கப்பட்டிருக்கும். அதாவது அடுத்த அறுவடை மகசூலோடு சேர்த்து இவ்வாண்டின் பாக்கியைக் கொடுத்துவிடுவதாக விவசாயி எழுத்து

10-14
a.m.

[Sri S. Ramalingam] [23rd August 1955]

மூலமாகவோ, வாய்மொழி மூலமாகவோ நிலச்சுவாந்தாரரோடு ஒப்பந்தம் செய்துகொண்டிருப்பான். அந்த ஒப்பந்தம் எல்லாம் இப்பொழுது செல்லுபடியாகாது. இந்தச் சட்டம் அமுலுக்கு வந்த ஒரு மாதத்திற்குள்ளாக நீங்கள் அந்தக் கடன் எல்லாம் திருப்பிக் கொடுத்துவிடவேண்டும். இல்லாவிட்டால் உங்களை நிலச்சுவாந்தார்கள் வெளியேற்றுவதற்கு உரிமை உண்டு என்று சொல்வது மிகவும் அக்கிரமமாகும். இன்றைய தினம் எந்த விதமான குற்றமும் விவசாயி செய்யாமல் இருக்கும்போது, நிலச்சுவாந்தாருக்கு பாக்கிக் கடன் எதுவும் கொடுக்க வேண்டியதில்லாமல் இருக்கும்போது, விவசாய சீர்திருத்தம் வரப்போகிறது என்கின்ற பயத்திலேயே பல பல நிலச்சுவாந்தார்கள் தங்கள் நிலத்தைச் சாகுபடி செய்து கொண்டிருந்தவர்களை நிலத்திலிருந்து வெளியேற்றியிருக்கிறார்கள். அம் மாதிரியான வெளியேற்றத்தைத் தடுக்கப்போகிறோம் என்று சொல்லிக் கொண்டு சர்க்கார் கொண்டுவந்திருக்கிற இந்தச் சட்டமானது புதியதாக பல சாகுபடியாளர்கள் வெளியேற்றப்படுவதற்குத்தான் அனுசூலமாக இருக்கும்.

“அடுத்தாற்போல சர்க்கார் பலதடவைகளில் இங்கும், வெளியிலும் பேசும்போது இந்தச் சட்டத்தின் மூலம் ஒரு வருஷக் கடன் பாக்கியை மாத்திரம் தான் கணக்கு எடுத்துக்கொள்ளப் போவதாகச் சொல்லிவந்திருக்கிறார்கள். ஆனால் 1954-ல் வருஷம் மார்ச்சு மாதம் 31-ம் தேதியிலிருந்து கணக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்படும் என்று சொன்னால் ஒரு வருஷம் ஆகாது. இரண்டு வருஷமாகிப் போய்விடும். ஏனென்றால் சாகுபடி காலம் ஜூன் மாதத்திலிருந்து ஆரம்பமாகிறது. ஜூனுக்கு ஜூன் ஒரு ஆண்டு கணக்காகும். மார்ச் 31-ம் தேதியிலிருந்து கணக்கு என்றால் மார்ச் 31-ம் தேதியிலிருந்து அடுத்த மார்ச் 31-ம் தேதிக்குள் விவசாய ஆண்டுப் படி இரண்டாண்டுகள் கணக்காகிவிடும். சர்க்காருடைய கணக்குப் படி வேண்டுமானால் ஏப்ரல் முதல் தேதியிலிருந்து மார்ச் 31-ம் தேதிவரையில் பட்ஜெட் வருஷமாக இருக்கலாம். ஆனால் விவசாய சாகுபடியைப் பொறுத்தவரையில் ஏப்ரல் ஒன்றாம் தேதியிலிருந்து கணக்கு ஆரம்பமாகவில்லை. ஜூன் மாதத்திலிருந்து தான் ஆரம்பமாகிறது. டிசம்பர் 1-ம் தேதிக்குப்பிறகு நிலத்தைப் பிடுங்கி வேறு யாருக்காவது கொடுத்திருந்தால் அந்த நிலம் திரும்பவும் இவருக்கே கொடுக்கப்படவேண்டும், என்று செய்திருக்கிறோம். அதைப்போலவே ஒரு வருஷ பாக்கியை மாத்திரம் கணக்கு எடுத்துக்கொள்ளவேண்டுமென்று சர்க்கார் விரும்பினால் 1954-ம் வருஷம் மார்ச்சு மாதம் 31-ந் தேதிக்குப்பிறகு பாக்கியுள்ள என்று இருப்பதை ஜூன் மாதத்திற்குப் பிறகு என்றோ டிசம்பர் மாதத்திற்குப் பிறகு என்றோ போட்டால்தான் ஒரு வருஷம் மாத்திரம் கணக்கு ஆகும். இல்லாவிட்டால் இரண்டாண்டுகளின் பாக்கி கொடுக்க வேண்டியவரும். இதுவும் சரியல்ல. மேலும் சட்டம் அமுலுக்கு வந்த ஒரு மாதத்திற்குள் கொடுக்கவேண்டுமென்ற கட்டாயம் இருப்பதும் சரியல்ல. இது சட்டத்தின் நோக்கத்திற்கே புறம்பாக ஆகும். அந்தப் பகுதியை எடுத்தவிடவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.”

* SRI M. NARAYANA KURUP :—“ Sir, now that the clauses are being considered, even at the risk of repetition I wish to press the point, that is, for the inclusion of the words ‘or superior landlord’ after the words ‘landlord’ in sub-clause (1). Sir, my idea is that what little protection is given under this Bill must be really available for the tenant. We must first of all know what is the present position and how this Bill affects the relationship between the landlord and tenant. If the present Bill were not introduced, the position will be this. Any landlord is entitled to evict his tenant for various reasons after giving proper notice to quit. If a lessee sub-leases the land he has taken on lease and the landlord puts an end to the rights of the lessee, even the rights of the sub-lessee automatically ceases. That is the present position.

23rd August 1955] [Sri M. Narayana Kurup]

Let me explain my point by an illustration. Suppose landlord A leases out his land to B, and B does not cultivate the land himself but leases it out to C. If A terminates the lease of his land with B, it automatically terminates the rights of tenancy of C because C is only a sub-lessee. According to sub-clause (1), C shall not be evicted by or at the instance of B only. C will not be protected after A terminates the lease of his land with B, because there will not be the landlord-tenant relationship between A and C. Had there been a provision in the Bill that no suit against a cultivating tenant shall lie except at the instance of his landlord, the present position will be all right. But there is no such provision. The rights conferred by the sub-clause is only the rights under the common law or under the Transfer of Property Act. If we really want to protect the cultivating tenant, there must be either the provision that he must not be evicted except by his immediate landlord or the provision that he will be given protection against eviction in a suit filed by either the immediate landlord or the superior landlord. Therefore it is that I want to add the words 'or superior landlord'. The tenant is given such protection in the Tenancy Act of the Travancore-Cochin State. The object of my amendment can be achieved—

(1) by providing that the cultivating tenant shall not be evicted except by his landlord,

or

(2) by providing that he will be given protection against eviction in suits filed either by his landlord or by his superior landlord,

or

(3) by omitting the word 'landlord' altogether.

"So far about the first amendment. The second amendment is about extending the time for payment of arrears from one month to three months.

"My next amendment proposes the substitution of the words 'who has committed any act of waste' for the existing words in item (b) of sub-clause (2). The present wording 'who has done any act or has been guilty of any negligence which is destructive of, or injuries to, the land or any crop thereon or has altogether ceased to cultivate the land' is highly involved and ununderstandable. 'Act of waste' is a recognized term and we have judicial decisions laying down what an act of waste is. The substitution proposed by my amendment will make the provision simpler and understandable.

"Then I come to my amendment to sub-clause (2) (c). It is well known that a tenant can be evicted if he puts the land for use inconsistent with the purpose for which it was let. That is why I have proposed the substitution of this wording without confining myself to purposes not being agricultural or horticultural."

[23rd August 1955]

SRI K. P. GOPALAN :—In support of my amendment, I wish to make some observations. Our experience in the working of the Agriculturists Relief Act has been that the debtors are not in a position to repay the money they borrowed. When the original Bill was introduced, we said that the tenants would enjoy the benefit of this Act only if they are allowed to pay the arrears of rent in instalments. The Government did not heed the suggestion and as a result of it, in Malabar more than 25,000 suits by money-lenders against debtors are pending. If the payment of the arrears in a lump sum is insisted upon, I feel it will be a handle which the Government are giving to the landlord to evict the tenant. That is why I have suggested in my amendment that payment of the rent in four equal annual instalments should be permitted and that the first instalment should be paid by 31st May 1956. If the Government really want that the tenant should be benefited by this Act, I hope they will accept my amendment."

SRI S. SWAYAMPRAKASAM :—"My criticism to clause 3 is only in respect of sub-clause 2 (b) which says that an evicted tenant shall not be restored to his land if he has 'done any act or has been guilty of any negligence which is destructive of, or injurious to, the land or any crop thereon or has altogether ceased to cultivate the land'. This sub-clause forgets that this Act is intended to be in force for a period of one year only. In the previous sub-clause, the tenant is asked to pay the rent for the period for which he enjoyed the land. If he had been in possession of the land last year, the crop would not be there, because it would have already been harvested. In the previous sub-clause he is asked to pay the rent for the period he cultivated the land and there is no meaning in saying in this sub-clause: if the tenant 'has done any act or has been guilty of any negligence which is destructive of, or injurious to, the land or any crop thereon or has altogether ceased to cultivate the land'. This is absolutely without any meaning. The only point is that there is no justification for restoring the land to an evicted tenant if he has done any act of permanent waste or permanent injury to the land. Suppose originally the land was an agricultural land. If the tenant has done an act which has made the land permanently unsuitable for agriculture, then there is some meaning in not restoring the tenant to the possession of the land. That is why I have proposed in my amendment the substitution of the words 'any act making the land unsuitable for the purpose for which it is intended'. Leaving the sub-clause as it is will create a lot of confusion and no tenant will be protected by this Act."

10-28
a.m.

***SRI C. KANDASAMY** :—"சுனம் உதவி சபா நாயகர் அவர்களே, நான் கொடுத்திருக்கும் நான்கு திருத்தங்களையும் பற்றி சிறிது விளக்க லாமென்று நினைக்கிறேன். முதல் திருத்தமென்னவென்றால்—

'In sub-clause (3) in line 34 of page 6, after the word "deposit," insert the following words :

"or the market value on the date on which the rent was payable at the option of the cultivating tenant."

23rd August 1955]

[Sri C. Kandasamy]

அதாவது, ஒரு குடியானவன் கோர்ட்டிலே குத்தகை பாக்கி செலுத்தும் போது 'டிபாசிட்' செய்யக்கூடிய தினத்தன்று விலை எப்படி இருக்கிறதோ அந்த விலைவாசிப்படிதான் பணம் கட்டவேண்டுமென்று குறிப்பிப்பப் பிருக்கிறது. நான் கொடுத்திருக்கும் திருத்தம் என்னவென்றால் அறு வடை ஆரம்ப காலத்தில் பொருளின் விலை என்னவாக இருந்ததோ அந்த விலையின்படிதான் குத்தகை பாக்கியை நிலச்சொந்தக்காரர் பெற வேண்டும் என்பது. குடியானவனுக்குச் சில செளகரியங்களைச் செய்து கொடுக்கவேண்டுமென்றால் அறுவடை ஆரம்ப காலத்தில் என்ன விலை இருந்ததோ அந்த விலையைத்தான் கொடுக்கச் சொல்லவேண்டும். அறு வடை காலத்தில் விலை குறைவாக இருந்திருக்கும், பின்னால் விலை ஜாஸ்தியாகப் போய்க்கொண்டே இருக்கும். இது இயற்கை. இந்தச் சிறிய சலுகையாவது விவசாயிக்குக் கிடைக்க வேண்டும் என்பதற்காக என்னுடைய திருத்தத்தைப் பிரேரேபித்திருக்கிறேன். இந்தத் திருத்தம் நியாயமானதாகவே இருக்கும்.

என்னுடைய இரண்டாவது திருத்தமாவது—

'In sub-clause (3) (a) wherever the words "a month" occur substitute the words "three months".'

குத்தகை பாக்கியை இந்தச் சட்டம் அமுலுக்கு வந்த ஒரு மாத காலத்திற்குள் கட்டவேண்டுமென்று மசோதாவில் இருக்கிறது. ஒரு மாதத்திற்குப் பதிலாக மூன்று மாதம் என்று போடப்படவேண்டுமென்று என்னுடைய திருத்தம் கோருகிறது. ஒரு மாதத்திற்குள் குத்தகை பாக்கியைக் கட்டுவதற்கு குடியானவனுக்கு சிரமமாக இருக்கும். ஒரு மாதம் என்பதற்குப் பதிலாக 'மூன்று மாதங்களுக்குள்' என்று செய்தால், விவசாயிகள் குத்தகை பாக்கியைச் செலுத்தி, நிலத்தை மீட்டுக் கொள்வதற்கு செளகரியமாக இருக்கும். 'மூன்று மாதத்திற்குள்' என்று சொல்வது மிகவும் சாதாரண ஒரு சலுகையாகும். வெகுக் குறைந்த சலுகை. இதையும் ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

என்னுடைய மூன்றாவது திருத்தமாவது—

'In sub-clause (3) (b) in line 3 of the page 7, delete the words "Inclusive of such may allow".'

'கோர்ட்டு அனுமதிக்கக்கூடிய வேறு ஏதாவது செலவுத் தொகை இருந்தாலும்' என்று போட்டிருப்பது அவசியம். இத்தகைய தாவாக் களில் பெரிய செலவு ஒன்றும் ஏற்பட்டுவிட முடியாது. செலவுத் தொகையைப் புதிதாக சேர்க்கவேண்டிய அவசியம் இல்லை. 'Summary enquiry' என்று சொல்லும்போது அதற்கு செலவுத் தொகை அதிகமாக ஒன்றும் ஏற்பட்டுவிட முடியாது. ஆகவே, 'செலவுத்தொகை' என்று அகுவசியமாக சேர்ப்பதினால் வீண் விவகாரங்களும், எக்கச்சக்கமான நிலையும்தான் ஏற்படும்.

"நான் கடைசியாக கொடுத்திருக்கக்கூடிய திருத்தமாவது —

After sub-clause (4) (b) add the following proviso :—

"Provided that the Revenue Divisional Officer shall not allow an application for eviction unless the enquiry has been held before him and two assessors. Such assessors shall be chosen from among Panchayat Board Members, District Board Members and Members of the Legislative Assembly within the jurisdiction of the said Officer."

நிலவெளியேற்றம் சம்பந்தமாக தீர்ப்பு கூறக்கூடிய வகையில் இன்னும் நியாயம் கிடைக்கக்கூடிய முறையில் ஒரு திருத்தம் கொண்டுவரவேண்டும். ரெவினியூ டிவிஷனல் அதிகாரி மாத்திரம் தீர்ப்பு கூறுவதற்குப் பதிலாக, ரெவினியூ டிவிஷனல் அதிகாரியோடு இன்னும் இரண்டு வெகுஜனப்

[Sri C. Kandasamy]

[23rd August 1955]

பிரதிநிதிகளையும் சேர்த்துக்கொள்ளவேண்டும். பஞ்சாயத்து போர்டு மெம்பர்கள், ஜில்லா போர்டு மெம்பர்கள் அல்லது அசெம்பிளி மெம்பர்கள் ஆகியவர்களில் இருவர்களை ‘அஸெஸர்’களாகச் சேர்த்துக் கொண்டு அம்மூவரும் சேர்ந்து தீர்ப்புச் சொல்லவேண்டும். அம்மூவரும் சேர்ந்து ஒரு குடியானவனை வெளியேற்றவேண்டுமென்று தீர்ப்புக்கொடுக்கவோ, வெளியேற்றக்கூடாதென்று தீர்ப்புக் கொடுக்கவோ வழி செய்தாகவேண்டும். ஜனப்பிரதிநிதிகளின் சம்மதத்தோடு விசாரணை செய்யப்பட்டால் குடியானவர்களுக்கும் ஓரளவு நியாயம் கிடைக்க சௌகரியமாக இருக்குமென்பதற்காக நான் மேற்கண்ட திருத்தத்தைக் கொடுத்திருக்கிறேன். இந்தத் திருத்தத்தையும் சர்க்கார் யோசனை செய்து பார்க்கவேண்டும்.

“தஞ்சை ஜில்லாவில் ஏற்பட்டிருக்கும் அனுபவத்தைப் பார்க்கும் போது பல சந்தர்ப்பத்தில் வெகு நியாயமான விஷயங்களில் கூட கன்சிலியேஷன் அதிகாரியாலும், ரெவினியூ கோர்ட்டாராலும் அநீதியாக தீர்ப்பளிக்கப்பட்டிருக்கிறது என்பதைப் பார்த்திருக்கிறோம். குடியானவன் ஹைகோர்ட்டுக்கு அப்பீல் செய்து கொள்வதற்கு வசதி கிடையாது. என்னென்றால் ரெவினியூ டிவிஷனல் அதிகாரி செய்ததுதான் சட்டம். நிலத்திலிருந்து குடியானவன் வெளியேறிவிடவேண்டுமென்று தீர்ப்புக்கூறி விட்டால் அதற்கு மேல் அப்பீல் கிடையாது. ஹைகோர்ட்டுக்குப் போக வேண்டுமானால் குடியானவனுக்கு வசதியும் வாய்ப்பும் கிடையாது. இதை யெல்லாம் ஓர்பகத்தில் வைத்துக்கொண்டு கிராமத்திலுள்ள வெகு ஜனப் பிரதிநிதிகளுடைய அபிப்பிராயத்தையும் தெரிந்துகொள்ளவேண்டும். யதார்த்தத்தில் நடந்த விஷயங்களை தெரிந்துகொள்வதற்கு ஸ்தலத்திலுள்ள வெகுஜனப் பிரதிநிதிகளைச் சேர்த்துக்கொள்வதால் நியாயம் கிடைப்பதற்கு வசதி ஏற்படும். ஆகவே அந்தத் திருத்தத்தைப் பிரேரேபித்திருக்கிறேன்.

“இந்தத் திருத்தங்களெல்லாம் ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டால் இந்தச் சட்டத்தின் நோக்கம் இன்னும் நல்ல முறையில் நிறைவேறுவதற்குச் சந்தர்ப்பம் இருக்கும். விவசாயிகளுக்கு நியாயம் கிடைக்கக்கூடிய முறையில் இருக்கும். ஆகவே, இவைகளை ஏற்றுக்கொள்ளவேண்டுமென்று நான் மந்திரி அவர்களைக் கேட்டுக்கொண்டு என்னுடைய திருத்தங்களை நான் வற்புறுத்துகிறேன்.”

10-35
a.m.

* SRI P. K. GOPALAKRISHNAN :—“Sir, sub-clause (2) (b) states—

‘Who has done any act or has been guilty of any negligence which is destructive of, or injurious to, land or any crop thereon or has altogether ceased to cultivate the land.’

I should like to say that if this sub-clause enters into the statute, it will be an insult to the tenantry as a whole. No tenant will do an act which is injurious to the land. No tenant will allow the land to lie waste. Our experience has been that the tenants have been doing everything possible to see that the lands are cultivated very well. This sub-clause is an insult to the tenantry and that should be deleted. It should not be in the statute at all.

“With regard to the payment of arrears of rent, the Government want that the arrears of rent which had accrued and due after the 31st March 1954 should be paid before the expiry of one month after the commencement of this law. It is a very arduous condition that is imposed on the tenant. At least, a period of say four to six months should be given to the tenant to pay the arrears of rent. He should also be allowed to pay them in instalments. With regard to the rent that will accrue after commencement of this law, he has to pay it within one month after it accrues. That

23rd August 1955] [Sri P. K. Gopalakrishnan]

also is very hard on the tenant. As a matter of fact, the rent that is being levied on the tenants now is rack-rent. By means of this clause the Government want that such a heavy rent should be paid by the tenants within one month. The Government should make a provision that half of the rent should be paid within a limited period. We all know that the rent that is now levied is unjust. Our experience in Malabar is that after the appointment of Rent Courts, the existing rents have been reduced to 30 per cent or 40 per cent. Anyhow the rent has been reduced to less than 50 per cent. So, the Government should see that the other half of the rent is given up. Provision should be made also to see that the tenant is allowed to pay the arrears in instalments of four or five months."

* SRI N. K. PALANISAMY :—“கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, நான் கொடுத்திருக்கிற இரண்டு திருத்தங்களில் முதலாவதை ஏற்றுக்கொண்டுவிட்டால் இரண்டாவது திருத்தத்தை நான் வற்புறுத்தப் போவதில்லை. ஏற்கெனவே நிறைவேற்றப்பட்ட சட்டத்தின் பிரகாரம் கடன் பட்ட விவசாயிகள் கடன் தொகையை மூன்று தவணைகளில் திருப்பிக் கொடுக்கவேண்டுமென்று இருக்கிறது. 'If there is any breach of liability' என்று அந்தச் சட்டத்தில் இருக்கிறது. காண்டிராக்டோ பரிச் ஆப் ட்ரஸ்ட்டோ வரவேண்டியதில்லை. கடனைப் போல்தான் குத்தகை பாக்கியும் என்று நான் கருதுகிறேன். குத்தகை பாக்கியையும் கடனாகக் கருதும் போது அந்தச் சட்டத்திற்கும் இப்பொழுது வந்திருக்கின்ற மசோதாவுக்கும் ஒன்றுக்கொன்று முரணாக இருக்கிறது. குத்தகைப் பிரச்சனை யால்தான் பெரிய தகராறு ஏற்படுகிறது. பரிசீலனை செய்யாமல் பழி வாங்க முன் வந்திருக்கிறது. குத்தகைப் பிரச்சனை வரும்போது நிலப் பிரபு பரிசீலனை செய்யாமல் நடவடிக்கை எடுப்பதில் இறங்கிவிடுவதில் சர்க்கார் 'ஸ்டே' ஆர்டர் உடனடியாக எந்த பாக்கி இருந்தபோதிலும் பூமியிலிருந்து வெளியேற்றக்கூடாதென்று சட்டம் போட்டுவிட்டு, அதற் குப் பிறகு குத்தகை கொடுக்க வேண்டுமா, எத்தனை வருஷத்தில் கட்ட முடியும் என்று பரிசீலித்து அந்த அடிப்படையில்தான் சமூகமாகப் பேசி அதை இவ்வளவு வருஷத்தில் கட்டமுடியும் என்று ஒப்பந்தம் செய்துகொள்ள வேண்டும். குத்தகை கொடுக்காவிட்டால் ஒரு மாதம் கழித்து உடனடியாக வெளியேற்றப்படுவான் என்று சொல்வது நல்ல தல்ல.

“இந்தத் திருத்தத்தை ஏற்றுக்கொள்ளாவிட்டால் குடியானவன் பாதிக்கப்படுவான். குடியானவனிடம் பணம் இருக்காது. ஏற்கெனவே நிலத்தில் பயிரிட்டிருக்கிறான். அறுவடை காலத்திலிருந்து கணக்குப்போட்டு இருக்கக்கூடிய கடனை நான்கு தவணைகளில் கட்டும்படிச் செய்யவேண்டும். கடன் தவணை எப்படி இருக்கவேண்டுமென்றால் தஞ்சாவூர் சட்டம் என்ன அடிப்படையில் செய்யப்பட்டதோ எவ்வளவு குத்தகை நிர்ணயிக்கப் பட்டதோ அந்த அடிப்படையிலாவது வாரத்தைக் குறைத்து அந்த அளவுக்கு அந்தக் கடனைத் தீர்மானம் செய்ய வேண்டும். இப்பொழுது சட்ட சபையில் இம்மாதிரி அவசியமாக நியாய குத்தகை என்று கொண்டு வந்துவிட்டு பின்னால் ஒரு சட்டம் வரப்போகிறது குத்தகையைக் குறைக்கப் போகிறோம் என்று இதே சபை சொல்வது ஒன்றுக்கொன்று முரணாக இருக்கும். ஆகவே என்னுடைய திருத்தத்தை ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டுமென்று கனம் அமைச்சரைக் கேட்டுக்கொள்ளுகின்றேன்.”

* SRI M. P. SUBRAMANYAM :—“கனம் அவைத்தலைவர் அவர்களே, இந்தப் பிரிவில் 2 (a) உட்பிரிவு 1954-ல் மார்ச்சு 31-ம்தேதியிலிருந்து கொடுக்க வேண்டிய வாரத் தொகையையும் இந்தச் சட்டம் அமுலுக்கு வந்த ஒரு மாதத்திற்குள்ளாக குத்தகைதாரர் கொடுத்து விடவேண்டும் என்று இருக்கிறது. இல்லாவிட்டால், குத்தகைதாரரை

[Sri M. P. Subramanyam] [23rd August 1955]

நிலத்தை விட்டு அப்புறப்படுத்த நிலச் சொந்தக்காரருக்கு உரிமையுண்டு என்று குறிப்பிடப்பட்டிருக்கிறது. மூன்று, 4 வருஷங்களாகவே பலவித காரணங்களால் குத்தகை தரப்படாமல் இருக்கலாம். உதாரணமாக, மழையில்லாத காரணத்தாலோ, பூச்சிகளால் பயிர் நாசம் செய்யப்பட்டதாலோ குத்தகைத் தொகையைக் கொடுக்க முடியாமல் இருக்கலாம். ஆகவே, 1954-ஓடு மார்ச்சுக்குப் பிறகு கொடுக்கவேண்டிய அத்தனை தொகையையும் சட்டம் அமுலுக்கு வந்த ஒரு மாதத்திற்குள்ளாக கொடுத்து விடவேண்டுமென்று நிர்ப்பந்தப்படுத்தினால் அதைக் கொடுக்கமுடியாத நிலையில்தான் குத்தகைதாரர்கள் இருப்பார்களாதலால், இந்த மசோதாவின் நோக்கமே அடிபட்டு விடும். எந்தக் குத்தகைகாரருக்கு பாதுகாப்பு கொடுக்கவேண்டுமென்று சொல்லுகிறோமோ அவருக்கே பாதுகாப்பு இல்லாமல் போய்விடும். 1954-க்குப் பிறகு கொடுக்கவேண்டிய தொகையையும், அதுவரையில் கொடுக்க முடியாத தொகையையும் ஒரு மாதத்திற்குள் கொடுக்கும்படி நிர்ப்பந்தப்படுத்துவது பாதுகாப்புக்கு மாறுகத்தான் அமையும் என்பதை அரசாங்கத்தின் கவனத்திற்குக்கொண்டு வருகிறேன்.

‘அதே உட்பிரிவில் (b), (c), (d) என்ற உட்பிரிவுகளும் தெளிவாகவில்லை என்பதைக் குறிப்பிட விரும்புகிறேன்.

உட்பிரிவு (b) ல் ‘who has done any act or has been guilty of any negligence which is destructive of or injurious to, the land or any crop thereon or has altogether ceased to cultivate the land’ என்று குறிப்பிடப்பட்டிருக்கிறது. சாதாரணமாக, குடியானவன் ஜாக்கிரதையாக இல்லையென்றே, நிலத்திற்கு ஹானி விளைவிக்கக்கூடியவாறு நடந்து கொண்டானென்றே வெகு சலபமாகக் குற்றம் சாட்டி நிலத்தை விட்டு அப்புறப்படுத்துவதற்கு வேறு இருக்கிறது. சாதாரணமாக, சட்டம் அமுலில் இருக்கப்போவது ஒரு ஆண்டு. ஒரு ஆண்டுக்குள்ளாக பெரிய அளவில் நிலச் சீர்திருத்தம் கொண்டுவரப்போவதாக பல சந்தர்ப்பங்களில் அரசாங்கம் இந்த சபையில் கூறியிருக்கிறது. ஒரு ஆண்டுக்குள்ளாக குத்தகைக்காரன் நிலத்திற்கு ஹானி விளைவித்து விடுவான் என்று நினைப்பது மிகத் தவறு. ஆகையால், இந்தப் பிரிவை அடியோடு நீக்கி விடவேண்டும். இல்லாவிட்டால், பாதுகாப்பு கொடுப்பதற்கு பதிலாக இடையூறு செய்வதற்கு நிலத்தின் சொந்தக்காரர்களுக்கு வாய்ப்புள் அளிப்பதாக இருக்கும். ஆகவே, இந்தப் பிரிவை அப்புறப்படுத்தவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

“உட்பிரிவு (c)ல் ‘Who has used the land for any purpose not being an agricultural or horticultural purpose’, என்று குறிப்பிடப்பட்டிருக்கிறது. இந்த இரண்டு விதமான நோக்கங்களுக்கல்லாமல், வேறுவித நோக்கங்களுக்காக விவசாயி நிலத்தைப் பயன்படுத்த மாட்டான். இம்மாதிரி பலவிதமான உட்பிரிவுகளைச் சேர்த்து, விவசாயிக் குத் தீங்கு விளைவித்தால், சட்டத்தின் உண்மையான நோக்கம் நிறைவேறுவதற்கு பதிலாக, ஒரு ஆண்டுக்குள் நிலச் சீர்திருத்தம் கொண்டு வருவதற்கு அமைதியான சூழ் நிலை இருப்பதற்கு பதிலாக, தொந்தரவுகள் தான் ஏற்படும். இதனால் பல காரணங்களைக்காட்டி குத்தகைக்காரர்களை நிலத்திலிருந்து வெளியேற்ற சந்தர்ப்பம் இருக்கும். ஆகையால், (b), (c), (d) என்ற மூன்று உட்பிரிவுகளையும் எடுத்துவிட வேண்டும். அதோடுமட்டுமல்லாமல், 1954-ஓடு மார்ச்சு முடிய கொடுக்கவேண்டிய குத்தகைத் தொகையை, பல அங்கத்தினர்கள் கொடுத்திருக்கும் திருத்தத்தின் பிரகாரம், 4, 5 மாத கெடுக்களில் கொடுக்க அவகாசம் அளிக்க வேண்டும். இல்லாவிட்டால், பல குத்தகைக்காரர்கள் குறிப்பிட்ட ஒரு மாதத்திற்குள்ளாக கொடுக்கமுடியாத நிலைமை ஏற்பட்டு, அவர்களுக்குக் கிடைக்க வேண்டிய பாதுகாப்பு கிடைக்காமல் போய்விடுமென்று கூறிக் கொள்ளுகிறேன்.”

* SRI K. V. RAMASWAMI :—“கணம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, 3-வது பிரிவிற்கு வெற்றிலைக்கொடிக்கால் சம்பந்தமாக ஒரு

23rd August 1955] [K. V. Ramaswami]

விளக்கம் வேண்டுமென்று என்னுடைய திருத்தம் கூறுகிறது. அதாவது 1954 டிசம்பரில் கரும்போ வாழையோ பயிர் செய்யக்கூடிய ஒரு ஏக்கர் நஞ்சை நிலத்தில் வெற்றிலைக் கொடிக்கால் பயிர் செய்திருந்தால் அந்த நிலம் சம்பந்தமாக ஒரு விளக்கம் வேண்டுமென்று என்னுடைய திருத்தம் கூறுகிறது. ஒரு ஏக்கர் வெற்றிலைக் கொடிக்கால் நிலத்தில் 15 குடும் பங்களும் வாழமுடியும். அதே நிலத்தில் நெல்லோ வாழையோ பயிரிட டால் ஒரு குடும்பந்தான் வாழமுடியும். கொடிக்கால் பயிர் 2½ முதல் 3 வருஷம் வரை இருக்கும். கொடிக்கால் பயிர் முடிந்தவுடன் நெல்லோ, கரும்போ, வாழையோ பயிர் செய்தாகவேண்டும். அப்படிக் கொடிக்கால் சாகு படி முடிந்தவுடன் நெல் சாகுபடி செய்யவேண்டிய நிலைமை ஏற்பட்டு, மறு படியும் கொடிக்கால் காலம் வந்தால் சாகுபடி செய்யக்கூடிய குத்தகை தாரர் அந்த நிலத்தில் கொடிக்கால் சாகுபடி செய்யவேண்டும். அப்படி கொடிக்கால் சாகுபடி செய்ய மறுத்தால் அந்த நிலத்தை கொடிக்கால் சாகுபடி செய்ய ஒத்துக்கொள்ளுகிறவர்களுக்கு விடவேண்டுமென்பதுதான் என்னுடைய திருத்தத்தின். கோரிக்கை காரணம், அந்த ஒரு ஏக்கர் நிலத்தில் நான் ஏற்கெனவே சொல்லியபடி கொடிக்கால் பயிர் செய்தால் 15 குடும்பங்கள் வாழமுடியும். அதே நிலத்தில் வேறு சாகுபடி செய் தால் நஞ்சை நிலமாக இருந்தாலும் ஒரு குடும்பந்தான் வாழ முடியும். கிராமப்புறத்திலுள்ள நிலமல்லாத ஏழைகளுக்கு இதன் மூலம் அதிகப் படியாக வேலை கொடுக்க முடியும். எனவே அதற்கு இந்த மசோதாவில் இடமிருக்கவேண்டும். மசோதாவை இதற்கேற்றபடி திருத்தமுடியாது போனாலும் rules இயற்றும்போதாவது இதற்கு இடமளிக்கவேண்டு மென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.”

* SRI K. PARTHASARATHY :—“ Mr. Deputy Speaker, I wish to support the provision contained in clause 3 as it stands except for the unhappy wording in sub-clause (2) (b). No doubt it is very involved. What is sought to be dealt with is not only the act which is destructive and injurious to the holding, but also negligence. My submission is that only an act which is injurious or destructive to the holding can be taken into account. Negligence or failure to act need not be taken into account. Even the Subramaniam Committee in its report has stated that the consideration should be on the commission of an act which is destructive or permanently injurious to the land. My submission is that this sub-clause (b) which is also very involved in language is rather unnecessary. My submission is that even sub-clause (c) which says, ‘ who has used the land for any purpose not being an agricultural or horticultural purpose ’ will serve the purpose. Sub-clause (b) is unnecessary, because there may not be many cases which will come under this provision.

“ So far as the amendment brought forward by the hon. Leader of the Opposition is concerned, I wish to say a few words. I do not think that he intends to bring about the result which the amendment contemplates. He wants to delete sub-clause (4) entirely. If his amendment is accepted, it will create many complications and difficulties. In a case where the landlord wants to evict a tenant who did not pay the rent within the stipulated time, he can go to the Revenue Divisional Officer under this sub-clause, and file an application before him. This is a very inexpensive process and it is also convenient to both the landlord and the tenant. The Court-fee is also only one rupee. If the landlord has to go to a Civil Court, he will have to pay Court-fee on the value

[Sri K. Parthasarathy]

[23rd August 1955]

of the rent for one year. That will involve a good deal of expenditure both to the landlord and the tenant. If the amendment moved by the hon. Leader of the Opposition is accepted, it will be very expensive for both parties. He wants that in a case where the tenant is not able to deposit the rent within the prescribed time, it must be treated as if the Act had not come into force. Then, the only remedy for the landlord will be to go to the Civil Court which will be very expensive. It will create hardships to both parties. My submission is that this clause may remain as it is.

10-50
a.m.

“ Sir, I do not see how the difficulties narrated by hon. Member Sri Narayana Kurup will arise with regard to the definition of term ‘landlord’. The term ‘landlord’ is defined as ‘a person who is entitled to evict a cultivating tenant.’ What we want to do under this enactment is to see that the cultivating tenant is not evicted from his holding. Our object is that the cultivating tenant should not be evicted. So, any person—whatever his right may be and however that right may have arisen, whether he is a superior landlord or whether he is an intermediary—who has the right to evict a cultivating tenant is called a ‘landlord’ under this Bill. My submission is that there will not be many cases where persons can escape the provisions of clause 3 as it is, taking into account the definition of ‘landlord’ under clause 2. Now a point was made that the provision in sub-clause (2) requiring that arrears of rent should be deposited within one month will create hardship to the tenants and that these arrears should be permitted to be deposited in three or four instalments. My submission is that the hon. Members who made this point missed the realities of the situation. It is not as if the tenant is asked to deposit the arrears of rent accrued over a very long period. What is wanted is that he should deposit or pay the rent which accrued after March 1954. From practice prevailing in villages we know that rent is payable only after harvest is over, or as soon as the harvest is over. At the time of harvest or after harvest there should be no difficulty for the tenant to pay the rent in entirety. All terms and conditions in lease and tenancy agreements provide for the payment of rent practically at the end of the period of tenancy taking into account the harvest period also. The tenant should thank himself if he is allowed to pay after a month if he has been in default of payment of rent at the time of harvest. There can be no difficulty to pay rent at the time agreed. If he has not paid the rent at the time agreed and if he is in default, the provision says, he had been given time from March 1954 up to this time and also a further time of one month. If we want we can have it as two months. But my submission is if he is asked to pay in instalments that will not do him any good. It is not as if he has incurred a debt and he should take time to repay that debt. He has already been given time till the next harvest to pay the rent. We should take into account the fact that he should have paid the rent at the last harvest. If he has failed to pay at the time of the harvest he should

23rd August 1955] [Sri K. Parthasarathy]

somehow get the amount and pay it at the proper time that is allowed in sub-clause (2). The amendment of the sub-clause to enable payment of rent in instalments is I think unnecessary. It will in fact encourage the tenants to default very often and ask for payment of rent in instalments. Either we allow tenancy to continue for a limited period or abolish it altogether. If we want tenancy to continue for some time then we should make provision for the tenants to strictly conform to the terms of the lease and enforce payment at the appointed time. That will be good to the tenant and good to the landlord also. If the tenant defaults and wants time to pay in instalments that will encourage a tendency in them to default. That is not good to the tenant and the landlord. The provision as it is in the Bill is all right. If we want to mitigate any hardship that might be caused to the tenants and if any amendment of the sub-clause is necessary, the tenant can be given instead of one month's time, two months' time, because this law itself has to be published widely in the villages and the tenants have to take note of the provisions of this law. So my submission is that the clause as it is is all right and I support the provisions contained in it."

* SRI P. VENKATESHA SHOLAGAR :—"கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, நிலத்தை மீண்டும் திருப்பிப் பெறும்போது பழைய குத்தகை பாக்கியை சட்டம் அமுலுக்கு வரும்போது ஒரு மாத காலத்திற்குள் கொடுத்து விட்டுத்தான் விவசாயி நிலத்தை திரும்பப் பெறவேண்டுமென்ற இந்த நிபந்தனையைப் போடுவது விவசாயிகளுக்கு எளிதாக நிலம் கிடைப்பதற்கு ஹேதுவாக இல்லையென்று இந்த பில் போது விவாதத்தில் பஸ்பேர் கூறிக்கொண்டிருக்கிறார்கள். குறிப்பாக பல நிலச்சுவாந்தார்கள் ஏழைக் குடியானவர்களின் பழைய பாக்கியை எழுதிவைத்துக்கொண்டு தன்னிடம் ஒரு பிழைப்பிற்காக அவர்கள் இருக்கிறார்கள் என்பதற்காக பயமுறுத்தி வருகிற பழக்கத்தில்கூட இருக்கிறார்கள். இந்தச் சட்டம் வரும்; அதன் மூலமாக குத்தகை வாரம் அதிகமாக கிடைக்கும் என்று எதிர்பார்த்திருந்த விவசாயிகளின் ஆசையை நிராசையாக்கிவிடக்கூடிய நிலைமையானால் இருக்கின்றதே தவிர பெரும்பாலான விவசாயிகள் நிலத்தை மீண்டும் பெறுவதற்கில்லை. மீண்டும் மீண்டும் இதை ஏன் வற்புறுத்துகிறேன் என்றால் இம்மசோதா பரிசீலனைக்கமிட்டிக்குப் போய்வந்த பிறகு அதிகமான நிலம் வைத்துக்கொண்டிருந்தவர்கள்கூட திருப்பிக் கொடுக்கவேண்டிய நிலை, சிறிய நிலமாக, அதாவது ஒரு வேலிக்கு உட்பட்டு வைத்திருப்பவர்கள் நிச்சயமாகத் திருப்பிக்கொடுக்கவேண்டும் என்று சொல்லப் பட்டிருப்பது நியாயமாகத் தோன்றவில்லை. ஏனென்றால் அவர்கள் சிறிய விவசாயிகள், குறைந்த நிலத்தைச் சாகுபடி செய்யக்கூடியவர்கள், வாழ்க்கை வசதி அற்றவர்கள்.

"மேலும் சட்டம் அமுலுக்கு வந்த ஒரு மாதத்துக்குப் பிறகு மனுக் கொடுத்தவுடனே குத்தகை பாக்கி, வாரம் பாக்கி முதலிய பாக்கிகளை கொடுக்கவேண்டுமென்பதும் முறையாகாது. இதை 3 மாதமாக மென்றாகி லும் திருத்தவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். ஒரு மாத காலம் மிகக் குறுகிய தவணை. மூன்று மாத காலம் கொடுத்தால் கோவாபரேடில் சொசைடிகள் மூலமாகவாவது அல்லது வேறு யாரிடமிருந்தாவது கடன் வாங்கிக் கொடுப்பதற்கு சந்தர்ப்பம் கிடைக்கும். அதாவது இந்த ஒரு மாத காலத் தவணை என்பது சாப்பாட்டைப் போட்டுவிட்டு 'மென்னியைப்பிடிப்பது' போல இருக்கிறது. ஆகவே மூன்று மாதத்திற்குப் பிறகாவது கொடுக்கலாம் என்று சொன்னால் எங்கேயாவது கடன் வாங்கியாவது அவர்கள் பாக்கியைத் திருப்பிக் கொடுப்பதற்கு சந்தர்ப்பம் இருக்குமென்று தெரிவித்துக்கொண்டு இந்தத் திருத்தத்தை அங்கீகரிக்கவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்."

[23rd August 1955]

10-55
a.m.

* SRI P. RAMAMURTHI :—“ கனம் உதவிச் சபாநாயகர் அவர்களே

பல திருத்தங்கள் இந்த மூன்றாவது ஷரத்துக்குக் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கின்றன. அதில் முக்கியமான அம்சத்தை மட்டும் நாம் எடுத்துக்கொண்டு அப்படிப்பட்ட திருத்தங்களில் மட்டும் அதிகமான கவனம் செலுத்த வேண்டும் என்பது என் அவா. இந்த மசோதா கொண்டுவரப்பட்ட காலத்தில் கூறப்பட்டதென்ன? ‘விவசாயிகளுக்கு நியாயம் பிறப்பிப்பதற்காக ஒரு சரியான சட்டத்தை சீக்கிரத்தில் கொண்டுவரப்போகிறோம்’ என்று சொன்னார்கள். அந்தச் சட்டத்தைக் கொண்டுவருவதற்குள்ளாக என்னுள்ள நிலைமையை மாற்றிவிடக்கூடாது; ஏற்கெனவே நிலத்தில் இறங்கி உழுது சாகுபடி செய்யக்கூடிய குத்தகைதாரர்கள் வாரம்தார்கள் கையில் இப்போதுள்ள நிலம் வேறொரு சட்டம் வருவதற்குள் பிடுங்கப்பட்டு, வேறொரு சட்டம் அமுலுக்கு வரும்போது அவர்கள் கையில் நிலம் இல்லாத ஒரு நிலைமை ஏற்படுமானால் வேறொரு சட்டம் கொண்டுவரப்பட்டாலும்கூட அந்தச் சட்டம் பயன்பற்றப் போய்விடும். ஆகவே நாம் இன்றைக்கு உடனடியாக எல்லா விஷயங்களைக் காட்டிலும் மிகவும் முக்கியமாக கவனிக்கவேண்டிய விஷயம் என்னவென்றால் எதிர் காலத்தில் சீக்கிரத்தில் ஒரு சட்டம் கொண்டுவரப்படுமானால் அந்தச் சட்டத்தினால் குடியான மக்களுக்கு ஒரு நன்மை பிறக்கவேண்டுமென்பதே. அதுதான் முக்கியமாக இந்தச் சட்டத்தை ஒரு அளவுகோலாக எடுத்துக்கொள்ளவேண்டிய விஷயம். அப்படியிருக்கும்போது இந்த விஷயத்தில் இந்தச் சட்டம் அமுலிலிருக்கும் ஓராண்டு காலத்திற்குள்ளாக நிலச்சுவாந்தார்களுக்கு சென்ற காலத்தில் கொடுபட வேண்டிய பாக்கி பூராவையும் ஒரு மாதத்திற்குள் கொடுத்தால்தான் வெளியேற்றப்பட்ட விவசாயிக்கு நிலம்கொடுக்கப்படும் என்ற ஒரு நிபந்தனையை போட்டுவிட்டால் அதற்கு பல ஷரத்துக்கள் எல்லாம் பிறகு போடலாம். பின்னாடி கொண்டுவரக்கூடிய சட்டத்தினால் சாதகமே ஏற்படவேண்டிய பலருக்கு சாதகம் ஏற்படாத நிலைமை ஏற்பட்டுவிடும். அவர்கள் நிலம் இல்லாத விவசாயிகள் என்று மனுப்போட வேண்டிய சந்தர்ப்பமும் ஏற்பட்டுவிடும். அந்த நிலங்கள் எல்லாம் நிலச் சுவாந்தார்கள் கையில் போய்விடக்கூடிய சந்தர்ப்பமும் ஏற்பட்டுவிடும்.

“கனம் ஸ்ரீ பார்த்தசாரதி பேசும்போது “இன்றைக்கு முக்கியமாக கவனிக்கவேண்டியது ஏற்கெனவே ஒரு கான்ட்ராக்ட் செய்திருக்கும்போது அந்த கான்ட்ராக்ட் பிரகாரம் உடனடியாக வாரத்தையோ, குத்தகையையோ கொடுக்காமல் போனால் நிலத்தை விட்டு வெளியேற்றப்படக்கூடிய வர்களுக்கு பாதுகாப்பு அளிக்கவேண்டுமா” என்று கூறினார். அந்த வாரமும் குத்தகையும் இதுவரையில் இந்த நாட்டில் நியாயமான முறையில் வசூல்கப்பட்டிருக்கிறதா? இல்லை. அது நிலச்சுவாந்தார்களுக்குச் சாதகமான முறையில் வசூல்கப்பட்டிருக்கிறது: விவசாயிகளுக்குச் சாதகமாக இல்லை. ஏற்கெனவே நீண்ட காலமாக அரசாங்கம் வாரத்தையும் குத்தகையையும் நியாயமான முறையில் வசூல்க்கப் போகிறோம் என்று பறைசாற்றி வந்திருக்கிறது. ஆகவே இதுவரை நாட்டில் அநியாயமான குத்தகை, வாரம் முறைகள் இருக்கின்றன என்பது ஒப்புக்கொள்ளப்படாது. அப்படியில்லாமற் போனால் நியாயமான வாரம் குத்தகை நிர்ணயிக்க வேண்டிய பிரச்சனை எழுந்திருந்திருக்காது.

“இன்றைக்கு வாரம் குத்தகை நிர்ணயம் செய்வதில் அநியாயம் நடந்துவருகிறது. விவசாயிகள் பலமில்லாமல் இருப்பதால் நிலச் சுவாந்தார்களை அதை பயன்படுத்திக்கொண்டு அவர்களுக்கு அநியாயம் வழங்கி வருகிறார்கள். விவசாயிகளுக்கு நிலப்பசி அதிகமாக இருப்பதால் அவர்களுடைய தன்மையை அறிந்து கொண்டு வாரத்தை குறைக்கவோ அல்லது குத்தகையை உயர்த்தவோ முயற்சி செய்துகொண்டு வருகிறார்கள். இதனால் நாட்டில் விவசாயிகளுக்கு பல கஷ்டங்கள் ஏற்பட்டிருக்கின்றன. இதற்கு காங்கிரஸ் கட்சி மறுப்புக் கூறுவதில் நியாயம் இல்லை.

“புளானிங் கமிஷனே இதை ஆராய்ந்து இதற்கு வேண்டிய சட்டத்தை இயற்றி இருக்கவேண்டும் என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். முதல் ஐந்தாண்டு திட்டத்தின்போதே இதைப்பற்றி சொல்லியிருக்கிறார்கள். அவர்கள் என்ன சொல்லியிருக்கிறார்கள், இன்றைக்கு வாரம் குத்தகை முதலிய

10-59
a.m.

23rd August 1955]

[Sri P. Ramamurthi]

வைகளை எப்படி நிர்ணயம் செய்யவேண்டும் என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள் என்பதைப் பார்க்கவேண்டும். விளைச்சலில் 25 சத விசதத்திற்கு மேல் இருக்கக்கூடாது என்று குறிப்பாகச் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. அதன்படி சட்டத்தை திருத்தியாகவேண்டும். அப்பொழுதுதான் விவசாயிகளுக்கு ஓரளவு நியாயம் கிடைக்கும் அதன் பிரகாரம் சட்டம் இயற்றியாகவேண்டும், இயற்றவேண்டும் என்று ப்ளானிங் கமிஷன் சொல்லியிருக்கிறார்கள். சமீபத்தில்கூட, மாகாண சர்க்கார் இப்படிப்பட்ட ஒரு சட்டத்தைக் கொண்டுவந்திருக்கவேண்டும் என்றும், இன்னும் கொண்டு வராமலிருக்கிறார்கள் என்றும் அப்படிக் கொண்டுவராமலிருக்க ஏன் தயக்கம் என்பது தெரியவில்லை என்றும் ப்ளானிங் கமிஷன் சொல்லியிருக்கிறார்கள். பெரியநாயகன்பாளையத்தில்கூட ஒரு கமிட்டி கூட்டப்பட்டு அவர்களும் 4, 5 மாதங்களுக்கு முன் ஒரு ரிப்போர்ட்டையும் அனுப்பியிருக்கிறார்கள். குல்சாரிலால் நந்தா அவர்களும் இப்படிப்பட்ட ஒரு சட்டம் கொண்டு வந்திருக்கவேண்டும் என்று சொல்லியிருக்கிறார். அதனால் இந்த சர்க்கார் ஏன் இன்னும் தயக்கமடைந்திருக்கிறார்கள் என்பது தெரியவில்லை. காலதாமதமடைந்து வருகிறது. உடனடியாக அந்த சட்டத்தைக் கொண்டு வரவேண்டும் என்று அவர்களே சொல்லி இருக்கிறார்கள். அதிகமாக இதற்கு மறுப்புக் கூறுவதற்கு இடம் இல்லை. நன்மையை ஒப்புக்கொள்ளவேண்டும். ஆகையால் நியாயமற்ற வாரத்தையும் குத்தகையையும் ஏற்றுக்கொள்ளக்கூடாது.

“குத்தகை பாக்கியை ஒரு மாதத்தில் கொடுத்தாகவேண்டும் என்று விதியில் கூறுகிறார்கள். இந்த ஒரு மாத காலம் போதாது. ஏற்கெனவே அநியாயமாக கொடுக்கவேண்டும் என்று ஏற்பட்ட பாக்கியை இன்னும் ஒரு மாதத்திற்குள் கொடுக்கவேண்டும் என்று சொன்னால் விவசாயிகள் அநியாயமாக ஏற்பட்ட குத்தகை பாக்கியைக் கட்டாயமாக கொடுக்கும்படியாக ஏற்பாடு செய்தாகிறது. அநியாயமாக ஏற்பட்ட பாக்கியைக் கொடுக்கவேண்டும் என்று சொல்லுவது சரியல்ல. 1952-ம் வருஷத்திலேயே வரணேடிய சட்டம் இது. நியாயமாக இந்தச் சட்டத்தைச் செய்யவேண்டுமென்றால் இந்த சட்டம் 1952-ம் வருஷ முதற்கொண்டே அமுலுக்கு வந்ததாகக் கருதப்படவேண்டும். அதற்குப் பிறகு ஏற்பட்ட பாக்கியெல்லாம் இப்படிப்பட்ட சட்டம் வரப்போகிறது என்று எழுதிவாங்கப்பட்டபாக்கி. அதனால் அதைக் கொடுக்கவேண்டும் என்று சொல்லுவது நியாயமல்ல. இந்த சட்டம் 1952-ம் வருஷத்திலிருந்து அமுலில் வந்ததாகக் கருதப்படவேண்டும். அப்படிச் செய்யாவிட்டால் விவசாயிகளுக்கு நன்மையைச் செய்ததாகாது. இப்பொழுதுள்ளபடியே ஒப்பந்தகொண்டால் பின்னாடி சட்டம் வருவதற்கு இடமில்லாமல் போகிறது. இன்று நாம் விவசாயிகள் ஒரு மாதத்திற்குள் கட்டாயமாகக் கொடுக்கவேண்டும் என்று சொல்லக் கூடாது. அதை வற்புறுத்தக்கூடாது.

“ஒரு மாதத்தில் கட்டவேண்டும் என்று சொன்னால் அதனால் விவசாயிகளுக்கு ஆபத்துதான் ஏற்படும். ஆகவே வருங்கால சட்டத்திற்கு மதிப்புக் கொடுக்கவேண்டுமென்றால் உடனடியாக பாக்கியைக் கொடுக்கவேண்டும் என்று வற்புறுத்தக்கூடாது. கொஞ்ச காலம் தள்ளிக்கொடுத்தால் அதற்குப் பிறகு கட்டுவதற்கு முயற்சி செய்யலாம். இப்பொழுதே வற்புறுத்தக்கூடாது என்பதுதான் எதிர்க்கட்சியின் கோரிக்கை. விவசாயிகளுக்கு நன்மை செய்யவேண்டுமென்றால், சட்டம் நிச்சயமாக கொண்டுவரவேண்டும் என்றால் இன்றைக்கு பாக்கியைக் கட்டுவதற்கு நிர்ப்பந்தம் செய்யக்கூடாது. அதனால் திருத்தத்தை ஏற்றுக்கொள்ளவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.”

* THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU :—“ Mr. Deputy Speaker, Sir, this is a special legislation for a specific purpose. Therefore, we must be very wary about what we do. So long as the tenants conform to the law and pay their rents, they are not evicted. It is only in cases where the tenants do not pay the rent

[Sri M. A. Manickavelu]

[23rd August 1955]

11-08
a.m.

regularly, the question of eviction will arise. Now, if the suggestions put forth by certain hon. Members are accepted, the landlord who has been hardhearted and collecting his dues then and there will be at an advantage and the landlord who has been kind and has allowed some time for the tenant to pay the rent will be at a disadvantage. Apart from that, we should not imagine that all landlords are rich people. There are some landlords who are widows and there are some others who entirely depend upon this income. After all the tenant will have to pay only the arrears of rent payable after 31st March 1954 and not the arrears of previous years. Even if the arrears of rent payable after 1954 are not paid within one month after the due date, what will those poor widows and others who depend entirely upon it do? Therefore, this provision has been made and the Select Committee even went a step further and provided that in certain circumstances, the Revenue Divisional Officer is at liberty to allow any just and reasonable time. So, having provided that, I do not see any reason why hon. Members want more time to be allowed in respect of this matter.

“Sir, this clause is meant for protection against unreasonable evictions. This is not meant for protection against evictions of an ordinary nature. The main object is to stay evictions which have been done or will be done with an ulterior motive. What is the ulterior motive? The ulterior motive is to keep lands for personal cultivation so that the landlords can evade the provision of law to be enacted in the near future and evict the tenants. It is only to prevent such evictions that this Bill is intended. The main object of this Bill is to see that such landlords do not evict tenants.

“As regards sub-clause (2) (b) which says—

‘Who has done any act or has been guilty of any negligence which is destructive of, or injurious to, the land or any crop thereon or has altogether ceased to cultivate the land.’

11-10
a.m.

I must inform the House that such a provision is also there in the Tanjore Tenants and Pannayal Protection Act. This will operate only in cases where a tenant deliberately does it for a purpose or carries on an agitation or resorts to unsocial activities.* Otherwise, it will be a dead letter in ordinary cases and there is no harm in having that clause.

“The Joint Select Committee also has further amended this sub-clause as follows:—

‘(c) who has used the land for any purpose not being an agricultural or horticultural purpose; or

‘(d) who has wilfully denied the title of the landlord to the land.’

So, sub-clauses (c) and (d) have been properly amended and I do not think any reasonable objection can be taken to the sub-clauses as they are. I have already stated that the time limit of one month as provided can be extended as the circumstances demand.

23rd August 1955] [Sri M. A. Manickavelu]

"As regards Mr. Kurup's amendment, I submit he wanted the words 'superior landlord' to be included after the word 'landlord' in sub-clause (1). I am advised that the word 'landlord' in the sub-clause will also include 'superior landlord'. So, I suggest to him that he will not press his amendment.

"One hon. Member wanted to change the date from 31st March to May. Probably he has in view particular areas or particular periods of tenure for which the month of May would be suitable. We have carefully gone into this question before we decided on this date. I request the hon. Member to allow the date to remain as it is."

* SRI M. NARAYANA KURUP :—"Mr. Deputy Speaker Sir, if we are asked to accept the provisions of the Tanjore Tenants and Pannayals Protection Act, we emphatically dissent from it. The Tanjore Tenants and Pannayals Protection Act is the first of its kind and it is far from being advantageous to the tenant. We were expecting that as we go forward and progress legislations also would progress. Simply because a provision is there in the Tanjore Tenants and Pannayals Protection Act it does not mean that that provision should be incorporated in this Bill also. Especially with regard to sub-clause (b) I still hold that it is a highly objectionable amendment and that my amendment which says 'who has committed any act of waste can be evicted', is very reasonable and intelligible.

"Then, Sir, I wish to refer to another point. It is stated that, after all, the period of this legislation is only one year. We have our own experience in these matters. It may be that this legislation may be extended year to year or may be extended by even two or three years at a time. Therefore, it is for us to scrutinize these clauses and see how far this legislation will affect the tenant in the long run.

"As regards my amendment suggesting the inclusion of words 'superior landlord', the Hon. Minister is quite satisfied that such inclusion is not necessary. But I am not quite satisfied with the Minister's explanation. When we had a discussion on this, we found out that much might be said on both sides. My object is only to bring the difficulty to the notice of the Hon. Minister. If the Hon. Minister is advised by his experts that such inclusion is not necessary, I do not wish to stand in the way of the experts doing the right thing or the wrong thing."

11-13
a.m.

* SRI S. RAMALINGAM :—"கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, கனம் மந்திரி அவர்கள் பதில் சொல்லும்போது செக்ஷன் 2-பி யைப்பற்றி சொன்னார். செக்ஷன் 2-பி-யில் என்ன சொல்லியிருக்கிறது என்றால் 'who has done any act or has been guilty of any negligence which is destructive of or, injurious to the land or any crop thereon' என்று போட்டிருப்பதால் விவசாயிகளுக்கு எந்த விதமான பாதுகாப்பும் இல்லாமல் இருக்கிறது. வேண்டுமென்றால் எந்த விதமான குற்றத்தைக் கண்டுபிடித்தும் விவசாயியை நிலத்தை விட்டு வெளியேற்றலாம். எந்த விதத்திலும் விவசாயிகளின் பேரில் நடவடிக்கை எடுத்துக் கொள்வதற்கு

[Sri S. Ramalingam] [23rd August 1955]

வசதி இருக்கிறது. இப்பொழுது இருப்பதுபோல் இருந்தால் எந்தவித பிரயோசனமும் இல்லை. அநேகமாக எந்த விதத்திலாவது நடவடிக்கை எடுத்துக் கொள்ளப்படும். சமீபத்தில் தஞ்சை ஜில்லாவில் ஒரு கேஸ் நடந்தது. வயலில் மாடு மேய்ந்துவிட்டது என்று விவசாயி பேரில் நடவடிக்கை எடுத்து அவனை நிலத்திலிருந்து வெளியேற்ற வேண்டும் என்று ரிவினியூ கோர்ட்டில் பிராது செய்யப்பட்டு வெளியேற்றி இருக்கிறார்கள். செக்ஷனில் 'negligence which is destructive of, or injurious to the land or any crop' என்று இருப்பதை வைத்துக்கொண்டு விவசாயியை வெளியேற்றுவதற்கு சௌகரியமாக இருக்கும். இப்படி செக்ஷன் இருப்பதால் வெளியேற்றுவதற்கும் மற்ற காரியங்களைச் செய்வதற்கும் சௌகரியமாக இருக்கிறது. யாராவது ஒருவன் வயலில் மாட்டை அடித்துவிட்டு பயிரை மேயச் செய்துவிட்டால் உடனே அதை பயன்படுத்திக்கொண்டு விவசாயியை நிலத்தை விட்டு வெளியேற்றுவார்கள். இப்படி ஆடு மாடு நிலத்தில் மேய்ந்ததை பயன்படுத்திக் கொண்டு வெளியேற்றும் மனு போடுவதற்கு வசதி இருக்கிறது. அப்படி வெளியேற்றுவதற்கும் சட்டபூர்வமாக இடம் இருக்கிறது. இதைப்பற்றி ஹைக்கோர்ட்டு வரையில் கொண்டுபோவதற்கும் வசதி இருக்கிறது. ஆகவே இந்த மாதிரியான விதி இருப்பது சரியல்ல. ஒரு விவசாயி வேண்டுமென்றே பயிருக்கு பங்கம் விளைவிக்கமாட்டான். தான் சாகுபடி செய்த நிலத்தை அழிய விடும்படி பார்த்துக்கொண்டிருக்கமாட்டான்."

DEPUTY SPEAKER :—"Be brief. The hon. Member has no right of reply."

SRI S. RAMALINGAM :—"ஒரு விவசாயியும் துணிந்து ஆடு மாடுகளை வயலில் விட்டு மேய்க்கவிடமாட்டான். அதனால் இந்தக் க்ளாஸ் அவசியம் இல்லை என்பதை மீண்டும் சொல்லிக் கொள்ளுகிறேன்."

DEPUTY SPEAKER :—"I will now put the amendments to the vote of the House. I will first take up the amendment of Sri M. Narayana Kurup. I wish to know whether he is withdrawing his amendment to include the words 'or superior landlord' after the word 'landlord' in sub-clause (1) and the alternative amendment."

*SRI M. NARAYANA KURUP :—"Yes, Sir. I am withdrawing the amendments."

The amendment was, by leave, withdrawn.

DEPUTY SPEAKER :—"I will put Sri Kalyanasundaram's amendment to vote. The question is—

'Delete sub-clause (2) '."

The amendment was put and lost.

DEPUTY SPEAKER :—"I wish to know whether the hon. Member, Sri N. K. Palanisamy, is withdrawing his amendment No. 2."

SRI N. K. PALANISAMY :—"I request, Sir, that my other amendment be taken up first and put to vote."

DEPUTY SPEAKER :—"The Chair cannot be dictated to and the hon. Member has only to say whether he is pressing his amendment or not."

SRI M. KALYANASUNDARAM :—"It is only a suggestion, Sir."

23rd August 1955]

SRI N. K. PALANISAMY :—" Sir, I am not withdrawing the amendment."

DEPUTY SPEAKER :—" The question is—

' For the existing sub-clause 2 (a), substitute the following :—

" (a) who, if in arrear at the commencement of this Act with respect to rent payable to the landlord and accrued due subsequent to 31st March 1954, does not pay such rent within four annual equal instalments the first being on 30th June 1956." "

The amendment was put and lost.

DEPUTY SPEAKER :—" I wish to know whether the hon. Member, Sri Ramalingam, is withdrawing his amendment."

SRI S. RAMALINGAM :—" I am not withdrawing my amendment."

DEPUTY SPEAKER :—" The question is—

' Delete the following in sub-clause (2) (a) in lines 17 to 22 of page 6, " if in arrear at the commencement of this Act with respect to rent payable to the landlord and accrued due subsequent to the 31st March 1954, does not pay such rent within a month after the commencement of this Act or who, after the commencement of this Act " "

The amendment was put and the House divided thus :

Ayes—45.

Sri D. Dasarathan.
" S. Swayamprakasam.
" A. Ratnam.
" N. Rathina Gounder.
" M. P. Subramaniam.
" K. R. Sambandam.
" T. Shunmugam.
" A. Govindasamy Nayagar.
" P. Kandaswami Gounder.
" D. Krishnamurthi Gounder.
" M. Kandaswami Kandar.
" A. Veloo.
" K. S. Lakshmiopathi Naicker.
" R. Rangaswami Gounder.
Dr. K. B. Menon.
Sri M. Narayana Kurup.
" K. T. Sreedharan.
" V. Sankaranarayana Menon.
Dr. G. Chitrambalam.
Sri M. Narayanan Nambiar.
" P. Kunhirama Kidav.
" A. Ayyaru.
" O. Koran.

Sri K. Moidu.
" C. Velukkan.
" P. Ramamurthi.
" M. Kalyanasundaram.
" K. P. Gopalan.
" T. C. Narayanan Nambiar.
" C. Kandasamy.
" K. T. Raju.
" S. Ramalingam.
" S. Vadivelu.
" K. C. Gopalan Unni.
" V. Madanagopal.
" P. K. Gopalakrishnan.
" A. K. Subbiah.
" T. S. Ardhanari.
" P. Venkatesha Sholagar.
" N. K. Palanisamy.
" K. Madhavan Nambiar.
" E. T. Kunhan.
" R. Krishnan.
" P. Chockalingam.
" M. Manickasundaram.

11-20
a.m.

Noes—81.

The Hon. Sri K. Kamaraj Nadar.
" " C. Subramaniam.
" " M. A. Manickavelu.
Sri K. Rajaram.
" P. G. Karuthiruman.
" V. C. Palaniswami Gounder.
" S. C. Virupakshiah.

Sri P. S. Nalla Gounder.
" V. K. Palaniswami Gounder.
" M. K. Kempa Gounder.
" N. Mounaguruswami Naidu.
" S. R. Arumugam.
" S. Lakshmana Kandar.
" P. G. Manickam.

[23rd August 1955]

Noes—81—cont.

Sri M. S. Selvarajan.
 „ N. Ramakrishana Ayyar.
 „ M. R. Ramachandran.
 „ T. P. Elumalai.
 „ V. K. Ramaswamy Mudaliar.
 „ M. Jagannathan.
 „ R. Thangavelu.
 „ A. Ramachandra Reddiar.
 „ O. A. Nanjappa.
 „ V. Govindaswamy Naidu.
 The Hon. Sri S. S. Ramasamy
 Padayachi

Sri T. K. Rama.
 „ M. S. Munisamy Pillay.
 „ V. S. Chinnasami Naidu.
 „ V. S. Sivaprakasam.
 „ A. Iyanar.
 „ V. Muthu.
 „ S. Thinakaranaswami Thevar.
 „ V. Chinnayya.
 „ T. V. Sannasi.
 „ Antony Peter.
 „ R. M. Palaniappan.
 „ A. Ramaswami Thevar.
 „ T. R. Varadan.
 „ C. Muthiah Pillai.
 „ M. D. Tulagaraja Pillai.
 „ S. Arumugam Pillai.
 „ O. Chengam Pillai.
 „ Mohamed Salih Marakayar.
 „ M. C. Muthukumaraswami.
 „ L. Anandan.
 „ G. Vagheesam Pillai.
 „ K. Parthasarathy.

Sri M. Jagannathan.
 „ P. S. Krishnasamy Ayyangar.
 „ G. Govindan.
 „ AR. A. RM. Chokkalingam Chettiar.
 „ R. Krishnaswami Naidu.
 „ H. V. Swaminathan.
 „ P. Urkavalan.
 „ A. Ramasundara Karunalaya.
 „ T. Ganapathi. Pandian.
 „ V. Venugopalakrishnaswami.
 „ A. Vaikuntam.
 „ R. S. Arumugham.
 „ V. Arumugham.
 „ P. B. K. Rajachidambaram.
 „ P. Selvaraj.
 „ M. Chinnathambi Thevar.
 „ K. Ramaswami Doss.
 „ S. N. Somayajulu.
 „ I. K. Subramania Pillai.
 „ K. Venkatramana Gowda.
 „ B. Vaikunta Baliga.
 „ K. P. Kuttikrishnan Nair.
 „ K. H. Bomman.
 „ V. Dharmalinga Nayakar.
 „ S. Somasundara Gounder.
 „ E. K. Sankara Varma Raja.
 „ K. Aranganathan.
 „ M. Venugopala Gounder.
 „ A. Muthuswami.
 „ M. Kattimuthu.
 „ M. Muni Reddi.
 „ S. Radhakrishnan.
 „ K. R. Viswanathan.
 „ S. Swamikannu Padayachi.

Neutral.—Nil.

Ayes—45; Noes—81; Neutral—Nil.

The amendment was lost.

DEPUTY SPEAKER :—“ The question is—

‘ In sub-clause (2) (a) in lines 19-22, of page 6, for the words
 “ within a month . . . after such rent accrues due ” substitute
 the following words :—

“ as stipulated hereunder :

(i) such arrears of rent shall be paid in four equal annual
 instalments; and

(ii) the first instalment of such arrears of rent shall be
 paid by 31st May 1956.” ”

The amendment was put and lost.

DEPUTY SPEAKER :—“ The question is—

‘ For sub-clause (2) (a), substitute the following :—

“ (2) (a) Disputes arising out of alleged or real non-pay-
 ment of rent or arrears of rent must be settled by conciliation and
 adjudication between the parties before Revenue Divisional Officer
 only authorized under this Act and under no circumstances a
 tenant shall be evicted for non-payment of past arrears.” ”

The amendment was put and lost.

23rd August 1955]

DEPUTY SPEAKER :—" The question is—

' For the word " March " in sub-clause (2) (a) in line 19 of page 6, *substitute* the word " May " . ' "

The amendment was put and lost.

DEPUTY SPEAKER :—" The question is—

' In sub-clause (2) (a), *after* the word " does not pay " in line 21, *insert* the words " half of " . ' "

The amendment was put and lost.

DEPUTY SPEAKER :—" The question is—

' In sub-clause (2) *omit* sub-clauses (b), (c) and (d) and the Explanation thereto. ' "

The amendment was put and lost.

DEPUTY SPEAKER :—" The question is—

' In sub-clause (2) (a) *for* the words " a month " in line 19, *substitute* the words " four months " . ' "

The amendment was put and lost.

The following amendment of the hon. Member Sri Narayana Kurup was, by leave, withdrawn :—

' In sub-clause (2) (a) *for* the words " a month " wherever they occur *substitute* " three months " . ' "

DEPUTY SPEAKER :—" The question is—

' In sub-clause (3) (a), *for* the words " the rent " in line 32, *substitute* the words " half of the rent " . ' "

The amendment was put and lost.

DEPUTY SPEAKER :—" The question is—

' *Delete* the whole of sub-section (b) of sub-clause (2) ' "

The amendment was put and lost.

DEPUTY SPEAKER :—" The question is—

' *Delete* sub-clause (2) (b) . ' "

The amendment was put and lost.

DEPUTY SPEAKER :—" The question is—

' *For* the existing sub-clause (2) (b), *substitute* the following :—

" (2) (b) who has done any act making the land unsuitable for the purpose for which it is introduced. " ' "

The amendment was put and lost.

DEPUTY SPEAKER :—" The question is—

' *For* the existing sub-clause (2) (b), *substitute* the following " (b) who has committed any act of waste " . ' "

The amendment was put and lost.

[23rd August 1955]

DEPUTY SPEAKER :—" The question is—

' In sub-clause (2) (b) in line 23 of page 6 for the words " has done " *substitute* the word " does ", and in the same line, delete the words " or has been guilty of any negligence ".' "

The amendment was put and lost.

The following amendment of the hon. Member Sri Narayana Kurup was, by leave, withdrawn :—

' For the existing sub-clause (2) (c), *substitute* the following :—

" (c) who has put the land for use inconsistent with the purpose for which it was let." "

DEPUTY SPEAKER :—" The question is—

' In sub-clause (2) (c) in line 25 of page 6, for the words " has used " *substitute* the word " uses ".' "

The amendment was put and lost.

DEPUTY SPEAKER :—" The question is—

' Delete sub-clause (2) (d) and the Explanation thereto.' "

The amendment was put and lost.

DEPUTY SPEAKER :—" The hon. Member Sri K. V. Ramaswami is not in his seat. Therefore, his amendment is deemed to have been withdrawn.

DEPUTY SPEAKER :—" The question is—

' In sub-clause (3) (a) of clause 3, wherever the words " a month " occur *substitute* the words " three months ".' "

The amendment was put and lost.

DEPUTY SPEAKER :—" The House has already given a decision on an amendment similar to that of Sri Kandasamy. So, there is no need to put it to the House. The question is—

' In sub-clause (2) (a) for the words " rent within a month " in line 21, *substitute* the words " half of the rent within six months ".' "

The amendment was put and lost.

DEPUTY SPEAKER :—" The question is—

' In sub-clause (3) (a) in line 34 of page 6, after the word " deposit " *insert* the following words :—

" or, the market value on the date on which the rent was payable, at the option of the cultivating tenant." "

' The amendment was put and lost.

23rd August 1955]

DEPUTY SPEAKER :—" The question is—

' In sub-clause (3) (a) in line 34 of page 6, *after* the word "deposit" insert the following words :—

11 40
a.m.

" or, the market value on the date on which the rent was payable, at the option of the cultivating tenant." "

The amendment was put and lost.

DEPUTY SPEAKER :—" The question is—

' In sub-clause (3) (a) (i) for the words " within a month . . . of this Act;" in lines 3-6, *substitute* the following words :—

" such rent shall be paid as stipulated hereunder :

(a) such rent shall be paid in four equal annual instalments; and

(b) the first instalment of such rent shall be paid by 31st of May 1956;" "

The amendment was put and lost.

The following amendments were, by leave, withdrawn :—

' For the word " March " in sub-clause 3 (a) (i) *substitute* the word " May ".

' In sub-clause (3) (a) (i), for the words " a month " in line 36, *substitute* the words " four months ".

' *Delete* sub-clause (3) (a) (i) and the words " in the case " in sub-clause (3) (a) (ii) in line 37 of page 6.' "

The amendment of Sri P. K. Gopalakrishnan, viz., ' In sub-clause (3) (a) (ii) for the words " a month " *substitute* the words " six months " was, by leave, withdrawn.

The amendment of Sri K. P. Gopalan to ' *delete* sub-clause (3) (a) and *renumber* the clause accordingly ' was put and lost.

The amendment of Sri M. Kalyanasundaram for deleting the words ' inclusive of such . . . may allow ' in sub-clause 3 (b) was, by leave, withdrawn.

DEPUTY SPEAKER :—" Hon. Member, Sri P. Ramamurthi is not in his seat. So, his amendment to sub-clause 3 (b) is deemed to have been withdrawn. I shall now put the amendment of Sri C. Kandasamy to the vote of the House. The question is—

' In sub-clause (3) (b) in line 3 of page 7, *delete* the words " inclusive of such . . . may allow ".' "

The amendment was put and lost.

DEPUTY SPEAKER :—" The question is—

' In sub-clause (3) (c) for the words " the Revenue Divisional Officer " *substitute* the words " the Tahsildar ".' "

The amendment was put and lost.

[23rd August 1955]

The amendment of Sri P. K. Gopalakrishnan for substituting the words 'the Tahsildar' in sub-clause (4) for the words 'the Revenue Divisional Officer' was, by leave, withdrawn.

DEPUTY SPEAKER :—" The question is—

' In sub-clause (4) (b) in line 31 of page 7, delete the words inclusive of such costs as he may direct.' "

The amendment was put and lost.

DEPUTY SPEAKER :—" The question is—

' After sub-clause (4) (b) add the following proviso :—

" Provided that the Revenue Divisional Officer shall not allow an application for eviction unless the enquiry has been held before him and two assessors. Such assessors shall be chosen from among Panchayat Board Members, District Board Members and Members of the Legislative Assembly within the jurisdiction of the said officer "

The amendment was put and lost.

Clause 3 was put and carried.

Clause 4.

DEPUTY SPEAKER :—" The motion is—

' That clause 4 do stand part of the Bill.' "

SRI N. K. PALANISAMY :—" Sir, I move the following amendments standing in my name :—

' In sub-clause (1) of clause 4 in line 37 of page 7 for the words " 1st December 1954 " substitute the words " 1st December 1950." "

' In sub-clause (1) of clause 4 in line 42 of page 7 for the words " 1st December 1954 ", substitute the words " 1st December 1950." "

SRI K. T. RAJU :—" I second the amendments, Sir."

SRI K. P. GOPALAN :—" Sir, I move the following amendment standing in my name :—

' In sub-clause (1), for the words and letters " 1st December 1954 " wherever they occur, substitute the words " 1st November 1952." "

SRI C. H. KANARAN :—" I second the amendment, Sir."

SRI K. T. RAJU :—" Sir, I move the following amendment standing in my name :—

' In sub-clause (1) for the words and letters " 1st December 1954 " wherever they occur substitute the words " the day when the Tanjore Tenants and Pannayal Protection Act came into effect " "

SRI K. P. GOPALAN :—" I second the amendment, Sir."

23rd August 1955]

SRI M. KALYANASUNDARAM :—“ Sir, I move the following amendment standing in my name :—

‘ In sub-clause (1) after the words “ on the 1st December 1954 ” at the end add the words “ or any other terms favourable to the tenants which the Revenue Divisional Officer may allow ”.’ ”

SRI K. P. GOPALAN :—“ I second the amendment, Sir.”

SRI C. KANDASAMY :—“ Sir, I move the following amendment standing in my name :—

‘ In sub-clause (1) after the words and figures “ on the 1st December 1954 ” at the end add the words “ or any other terms favourable to the tenants which the Revenue Divisional Officer may allow ”.’ ”

SRI K. T. RAJU :—“ Sir, I second the amendment.”

SRI C. KANDASAMY :—“ Sir, I move the following amendment standing in my name :—

‘ In sub-clause (1) for the words and letters “ 1st December 1954 ” wherever they occur, substitute the words and letters “ 1st December 1952 or the date from which the Tanjore Tenants and Pannayal Protection Act came into operation ”.’ ”

SRI K. P. GOPALAN :—“ I second the amendment, Sir.”

SRI M. KALYANASUNDARAM :—“ Sir, I move the following amendment standing in my name :—

‘ In sub-clause (1) for the words and letters “ 1st December 1954 ”, wherever they occur, substitute the words and letters “ 1st December 1953 ”.’ ”

SRI S. RAMALINGAM :—“ Sir, I second the amendment.”

SRI R. S. ARUMUGAM :—“ Sir I move the following amendment standing in my name :—

‘ In line 37 of sub-clause (1), for the words “ 1st December 1954 ”, substitute the words “ 1st December 1946 ”.’ ”

SRI S. RAMALINGAM :—“ I second the amendment Sir.”

SRI C. H. KANARAN :—“ Sir, I move the following amendment standing in my name :—

‘ In clause 4, for the words and figures “ 1st December 1954 ”, wherever they occur, substitute the words and figures “ 24th December 1952 ”.’ ”

SRI K. T. RAJU :—“ I second the amendment, Sir.”

DEPUTY SPEAKER :—“ The hon. Member Sri A. Iyanar is not in his seat. So, his amendment is deemed to have been not moved.”

[23rd August 1955]

SRI S. RAMALINGAM :—“ Sir, I move the following amendment standing in my name :—

‘ For the words “ Revenue Divisional Officer ” in sub-clause (1) in line 39 of page 7, substitute the word “ Tahsildar ”. ’

SRI K. P. GOPALAN :—“ I second the amendment, Sir.”

SRI C. H. KANARAN :—“ Sir, I move”

DEPUTY SPEAKER :—“ As the House has already given its verdict on an amendment similar to the one just now moved by the hon. Member Sri S. Ramalingam and the one given notice of by the hon. Member Sri C. H. Kanaran for substituting the words ‘ the Tahsildar ’ for the words ‘ Revenue Divisional Officer ’, I disallow both these amendments.”

SRI P. S. KRISHNASWAMY AYYANGAR :—“ Sir, I move the following amendments, standing in my name :—

‘ In sub-clause (1), in lines 38-39, after the words “ and who is not in possession thereof at the commencement of this Act ” and before the word “ shall ” in line 39, add the words “ except for reasons stated in clauses (b), (c) and (d) of sub-section (2) of section 3 ”. ’

‘ At the end of sub-clause (1), add the words “ subject, however, to the condition that he shall be entitled to restoration of possession of not more than an extent which together with any other land he is in possession of as owner, or tenant or as both shall not exceed the extent specified in the Explanation below ”. ’

SRI M. JAGANNATHAN :—“ I second the amendments, Sir.”

SRI S. RAMALINGAM :—“ Sir, I move the following amendment standing in my name :—

‘ Renumber sub-clause (1) as (1) (a) and add the following as sub-clause (1) (b) :—

“ (b) Every cultivating tenant who was in possession of any land on 1st December 1953 and who is not in possession thereof at the commencement of this Act shall on application to the Revenue Divisional Officer within whose jurisdiction the land is situated be entitled to be restored to such possession on the same terms as those applicable to the possession of the land on the 1st December 1953 if the landlord after evicting such tenant from the land has been cultivating the land by his own labour or by that of any other member of his family or by hired labour under his supervision and control ”. ’

SRI K. T. RAJU :—“ I second the amendment, Sir.”

23rd August 1955]

SRI M. NARAYANA KURUP :—“ Sir, I move the following amendment standing in my name :—

‘ In sub-clause (2) (i) for the words “ on the day this Act comes into force ”, substitute the words and figures “ on the 1st July 1955 ”. ’”

SRI M. PALANIYANDI :—“ I second the amendment, Sir.”

SRI C. H. KANARAN :—“ Sir, I move the following amendment standing in my name :—

‘ In sub-clause (2) (i) omit the punctuation mark and word “ for ” and add at the end “ and if on the day of this Act comes into force the landlord is in possession either as owner or as tenant or as both, of land not exceeding the extent specified in the explanation below ”. ’”

SRI K. T. RAJU :—“ I second the amendment, Sir.”

* THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU :—“ Sir, I move— 11-50 a.m.

‘ In clause 4 (2) (i) after the words “ in the explanation below ” the following shall be inserted, namely :—

“ or if he has been assessed to any sales-tax, profession-tax, or income-tax under the respective laws relating to the levy of such taxes during 1953-54 or 1954-55 ”. ’”

SRI S. RAMALINGAM :—“ It has not been seconded, Sir.”

DEPUTY SPEAKER :—“ Government amendments need not be seconded.”

SRI C. H. KANARAN :—“ Sir, I move the amendment, namely :—

‘ Delete sub-clauses (ii) and (iii) of sub-clause (2). ’”

SRI P. K. GOPALAKRISHNAN :—“ I second it, Sir.”

SRI M. KALYANASUNDARAM :—“ Sir, I move the amendment, namely :—

‘ In sub-clause (2) in line 2 of page 8, after the words “ from the land ”, insert the words “ prior to 31st July 1955 ”. ’”

SRI S. RAMALINGAM :—“ I second it, Sir.”

SRI M. KALYANASUNDARAM :—“ Sir, I move the amendment, namely :—

‘ In sub-clause (2) (ii) (a) in line 7 of page 8, after the words “ Explanation below ” insert the following words “ as on 31st July 1955 or on the date of eviction, whichever is earlier ”. ’”

SRI S. RAMALINGAM :—“ I second it, Sir.”

[23rd August 1955]

SRI V. BALAKRISHNAN :—“ Sir, I move the amendment, namely :—

In sub-clause (2) add the following as item (iv) :—

“ (iv) if subsequent to the 1st December 1954, a bona fide purchaser of the holding or a co-purchaser of a joint Hindu family after partition becomes entitled to ownership and possession as per the provisions of this Act ”. ”

SRI M. P. SUBRAMANYAM :—“ I second it, Sir.”

SRI M. KALYANASUNDARAM :—“ Sir, I move the amendment, namely :—

‘ In sub-clause (2) (ii) (a) in line 7 of page 8, after the words (b) as (c) and insert the following as (b) :—

“ (b) the total extent of the land held by such landlord should have been acquired bona fide prior to 31st July 1955; and ”. ”

SRI S. RAMALINGAM :—“ I second it, Sir.”

SRI N. K. PALANISAMY :—“ Sir, I move the amendment, namely :—

‘ In sub-clause (2) of clause 4, item (iii), line 11 of page 8, for the words “ 1st December 1954 ”, substitute the words “ 1st December 1950 ”. ”

SRI K. T. RAJU :—“ I second the amendment, Sir.”

SRI M. KALYANASUNDARAM :—“ Sir, I move the amendment, namely :—

‘ In sub-clause (2) (iii) in lines 13 and 14 of page 8, for the words “ before the commencement of this Act ”, substitute the words “ prior to 31st July 1955 ”. ”

SRI S. RAMALINGAM :—“ I second the amendment, Sir.”

SRI K. P. GOPALAN :—“ Sir, I move the amendment, namely :—

‘ In sub-clause (2) (iii) for the words and letters “ 1st December 1954 ” appearing in line 11 of page 8, substitute the words “ 1st November 1952 ”. ”

SRI V. MADANAGOPAL :—“ I second it, Sir.”

SRI V. BALAKRISHNAN :—“ Sir, I move the amendment, namely :—

‘ In sub-clause (2) (b) delete the words “ to any sales tax, profession tax ” in lines 8-9.’

SRI M. P. SUBRAMANYAM :—“ I second the amendment, Sir.”

23rd August 1955]

SRI N. K. PALANISAMY :—“ I move the amendment, namely :—

‘ In explanation to sub-clause (2), in line 23 of page 8 for the letters “ 6 $\frac{2}{3}$ ” substitute the letter “ 5 ”.’ ”

SRI V. MADANAGOPAL :—“ I second it, Sir.”

SRI N. K. PALANISAMY :—“ I move the amendment, namely :—

‘ In the explanation to sub-clause (2), in line 25 of page 8, for the figure “ 20 ” substitute the figure “ 10 ”.’ ”

SRI V. MADANAGOPAL :—“ I second the amendment, Sir.”

SRI C. H. KANARAN :—“ Sir, I move the amendment, namely :—

‘ For the words “ thirty days ” in sub-clause (3), substitute the words “ six months ” and in the proviso to sub-clause (3) substitute the words “ six months ” for the words “ thirty days ”.’ ”

SRI P. K. GOPALAKRISHNAN :—“ I second the amendment, Sir.”

SRI N. K. PALANISAMY :—“ Sir, I move the amendment, namely :—

‘ In sub-clause (3) for the word “ Thirty ” substitute the word “ ninety ” wherever they occur.’ ”

SRI V. MADANAGOPAL :—“ I second the amendment, Sir.”

SRI M. KALYANASUNDARAM :—“ Sir, I move the amendment, namely :—

‘ In sub-clause (3), for the words “ thirty days ” wherever they occur, substitute the words “ sixty days ”.’ ”

SRI V. MADANAGOPAL :—“ I second the amendment, Sir.”

SRI M. KALYANASUNDARAM :—“ Sir, I move the amendment, namely :—

‘ In sub-clause (3) for the words “ one rupee ” at the end, substitute the words “ eight annas ”.’ ”

SRI S. RAMALINGAM :—“ I second the amendment, Sir.”

SRI S. RAMALINGAM :—“ Sir, I move the amendment, namely :—

‘ For the words “ Revenue Divisional Officer ” in sub-clause (4) in the line 35 of page 8, substitute the word “ Tahsildar ”.’ ”

DEPUTY SPEAKER :—“ The House has given its verdict on similar amendment. I disallow this amendment.”

[23rd August 1955]

SRI C. H. KANARAN :—" On a point of order, Sir. It is for restoration. It has nothing to do with the other, Sir."

DEPUTY SPEAKER :—" All right, who is seconding it? "

SRI K. T. RAJU :—" I second it, Sir."

SRI C. H. KANARAN :—" Sir, I move the amendment, namely :—

' In sub-clause (4) for the words " into the matter " in line 41, insert the words " after visiting the spot and hearing evidences from the local people " . ' "

SRI K. T. RAJU :—" I second the amendment, Sir."

SRI C. H. KANARAN :—" Sir, I move the amendment, namely :—

' In sub-clause (4) (1) after the words " one year rent " insert the words " allowing a time-limit of one year for such payment " . ' "

SRI K. T. RAJU :—" I second the amendment, Sir."

SRI N. K. PALANISAMY :—" I move the amendment, namely :—

' In sub-clause (4), delete item (ii) and the explanation thereto. ' "

SRI K. T. RAJU :—" I second the amendment, Sir."

SRI C. H. KANARAN :—" Sir, I move the amendment, namely :—

' In sub-clause (4) delete item (ii). ' "

SRI K. T. RAJU :—" I second the amendment, Sir."

SRI C. H. KANARAN :—" Sir, I move the amendment, namely :—

' In sub-clause (4), for the words " Explanation " substitute the brackets and figures " (ii) " and omit the words " In lieu of imposing . . . (ii) " . ' "

SRI P. K. GOPALAKRISHNAN :—" I second the amendment, Sir."

SRI C. KANDASAMY :—" Sir, I move the amendment, namely :—

' In sub-clause (4) after the " Explanation ", add the following proviso :—

" Provided that all applications under sub-sections 3 and 4 shall be heard by a Revenue Divisional Officer with the aid of two assessors chosen from among the Panchayat Board Members, District Board Members and Members of the Legislative Assembly within the jurisdiction of the said officer " . ' "

SRI S. VADIVELU :—" I second the amendment, Sir."

23rd August 1955]

SRI S. RAMALINGAM :—“ Sir, I move the amendment, namely :—

‘ Add the following as new sub-clause (5) after the existing sub-clause (4)—

“ (5) Against any order passed by the Tahsildar an appeal shall lie to the Revenue Divisional Officer within 30 days of the passing of the orders.

The memorandum of appeal shall bear a Court-fee stamp of one rupee.” ’ ’ ’

SRI S. VADIVELU :—“ I second the amendment, Sir.”

DEPUTY SPEAKER :—“ The clause as well as the amendments are before the House for discussion.”

* SRI K. T. RAJU :—“ கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த மசோதாவின் நான்காவது ஷரத்திற்கு நான் கொடுத்திருக்கும் திருத்தம் மிகவும் முக்கியமானது. அதாவது 1954ஆல் டிசம்பர் 1-ந் தேதிக்குப் பிறகு வெளியேற்றப்பட்டவர்களுக்கு இந்தச் சட்டத்தினால் திரும்பவும் அவர்கள ளுடைய நிலத்தைப் பெற வசதி ஏற்படும் என்றிருப்பதைவிட தஞ்சாவூர் பண்ணையாள் பாதுகாப்புச் சட்டம் அமுலுக்கு வந்த தேதிக்குப் பிறகு நிலத்திலிருந்து வெளியேற்றப்பட்டவர்களுக்கெல்லாம் இந்தச் சட்டத்தினால் அனுசூலம் ஏற்படும்படியாகச் செய்யவேண்டியது மிகவும் முக்கியம். ஏற்கெனவே பொறுக்குக் கமிட்டியில் பல அங்கத்தினர்கள் இதைப்பற்றி பேசியிருக்கிறார்கள். நானும் பேசியிருக்கிறேன். 1954ஆல் டிசம்பருக்குப் பிறகு என்று இருப்பதினால் இந்தத் தேதிக்கு முன்பே வெளியேற்றப்பட்டுள்ள பல்லாயிரக்கணக்கான விவசாயிகளுக்கு இந்தச் சட்டத்தினால் எவ்வித பலனும் ஏற்படாமல் போய்விடும். அதுவும் பல அங்கத்தினர்கள் எடுத்துக் காட்டியிருப்பதுபோல பல ஆண்டுகளாகவே நிலச்சீர்திருத்தம் வரப்போகிறது. நிலச்சீர்திருத்தம் வரப்போகிறது என்பதாகப் பிரசாரம் நடந்து வந்திருப்பதன் காரணமாக நிலச்சுவாந்தார்கள் பலர் தங்கள் நிலத்தில் சாகுபடி செய்து கொண்டிருந்தவர்கள் பலரை அதவும் குறிப்பாக தஞ்சாவூர் பண்ணையாள் பாதுகாப்புச் சட்டம் வந்தபிறகு வெளியேற்ற ஆரம்பித்திருக்கிறார்கள். எங்கே நிலச்சீர்திருத்தம் வந்தால் நிலமே உழுபவனுக்குச் சொந்தமாகிவிடுமோ என்கின்ற பயத்தில் அவர்கள் அம்மாதிரியாக வெளியேற்றியிருக்கிறார்கள். அம்மாதிரி வெளியேற்றப்பட்ட சாகுபடியாளர்களுக்குப் பாதுகாப்பு அளிக்கவேண்டுமென்பதற்காகக் கொண்டுவரப்படுகிறது இந்தச் சட்டம். ஆனால் இந்தச் சட்டத்தினால் 1954-ம் வருஷம் டிசம்பர் மாதம் 31-ந் தேதிக்குப் பிறகு வெளியேற்றப்பட்டவர்களுக்கே இந்த மசோதாவினால் பாதுகாப்பு ஏற்படும் எனப் போட்டுவிட்டால் அதற்கு முன்பாக வெளியேற்றப்பட்டிருப்போருக்கு நன்மை எதுவும் கிடைக்காது. ஆகவே தான் நான் கொடுத்திருக்கும் திருத்தத்தை ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டுமென்பதாகக் கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.”

11-59
a.m.

* SRI M. PALANIYANDI :—“ கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த மசோதா பொறுக்குக் கமிட்டிக்குப் போனபோதும் அதற்கு முன்பும் கூட பல அங்கத்தினர்கள், எதிர்க்கட்சி அங்கத்தினர்கள் மட்டுமல்ல, காங்கிரஸ் கட்சி அங்கத்தினர்களும் கூட, திருத்தங்கள் கொடுத்திருக்கிறார்கள். 1947-ம் வருஷம் காங்கிரஸ் சர்க்கார் எப்பொழுது பதவிக்கு வந்ததோ அதிலிருந்து பல கமிட்டிகள் போட்டிருக்கிறார்கள். குமரப்பா கமிட்டி, சுப்ரமணியம் கமிட்டி போன்ற கமிட்டிகளின் ரிபோர்ட்டுகள் வந்திருக்கின்றன. சுப்ரமணியம் கமிட்டி ரிபோர்ட்டின் அடிப்படையில்தான் சென்ற தேர்தல் நடந்தது என்று நான் நிச்சயமாகக் கூறமுடியும். சாதாரண விவசாயிகள் நிலச்சுவாந்தார்களால் வெளியேற்றப்பட்டிருக்கிறார்கள் என்பதைப்பார்க்கின்றோம். 1947-ம் வருஷத்திலிருந்து நில வெளியேற்றம் நடைபெற்று வருகின்றது.

[Sri M. Palaniyandi]

[23rd August 1955]

“1952-ம் வருஷத்தில் தஞ்சாவூர் பண்ணையான் பாதுகாப்புச் சட்டம் வந்ததற்குப் பிறகு நூற்றுக்கணக்கான விவசாயிகள் பெரிய மிராசதார்கள் லால் வெளியேற்றப்பட்டிருக்கிறார்கள். எங்கெங்கே விவசாய இயக்கங்கள் இருக்கின்றனவோ அங்கெல்லாம் விவசாயிகள் தங்களைப் பாதுகாத்துக் கொண்டிருக்கிறார்கள். விவசாயிகள் இயக்கங்கள் எங்கெங்கு இல்லையோ அங்கெல்லாம் விவசாயிகள் அகாரணமாக வெளியேற்றப்பட்டிருக்கிறார்கள். உதாரணமாக, திருச்சி ஜில்லாவில் என்ன தகராறு என்றால் பெரிய மிராசதார்கள் தங்களுடைய நிலத்தை விவசாயிகள் உழுதால் நாளை நிலச் சீர்திருத்தச் சட்டம் வரும்போது சொந்த நிலம் என்ன ஆகுமோ என்ற பயத்தினால் வெளியேற்றியிருக்கிறார்கள். சட்டசபை மெம்பர்களும், மந்திரிகளும் வெளியூர்களுக்குச் சுற்றுப்பிரயாணம் போகும்போது சட்டம் வருகின்றது, நிலம் உழுவனுக்குச் சொந்தம் என்ற முறையில் பேசும் போது நிலச்சுவாந்தார்கள் விவசாயிகளை வெளியேற்றத் திட்டமிட்டு வேலை செய்துவருகின்றார்கள்.

“சாதாரண மான திருத்தங்கள் வந்திருக்கின்றன. 1952-ம் வருஷம் தஞ்சாவூர் பண்ணையான் பாதுகாப்புச் சட்டம் கொண்டுவந்த அன்றிலிருந்தே இந்தச் சட்டத்தின் பலன் ஏற்படவேண்டுமென்று திருத்தங்கள் வந்திருக்கின்றன. அதை அரசாங்கம் நன்றாகக் கவனிக்கவேண்டும். எங்கெங்கு விவசாயிகள் இயக்கங்கள் இருக்கின்றனவோ அங்கெல்லாம் விவசாயிகளுக்குச் சாதகமாக நடக்கலாம். எங்கெங்கு இயக்கங்கள் இல்லையோ அங்கெல்லாம் சாதாரண விவசாயிகளிடமிருந்து அந்த நிலம் எடுக்கப்படும், சொந்தமாக்கப் படுவது என்று சட்டம் வந்தால் நிலம் பறிபோய்விடும் அவர்களுக்கு ஒரு வித சாதகமும் கிடைக்காது என்று பணிவுடன் மந்திரி அவர்களுக்குத் தெரிவித்துக்கொள்ளுகிறேன். தஞ்சை பண்ணையான் பாதுகாப்புச் சட்டம் அமுலுக்கு வந்த காலத்திலிருந்து ஏற்பட்ட நிலவெளியேற்றங்கள் சம்பந்தமாகவும் இந்தச் சட்டம் கட்டுப்படுத்தவேண்டுமென்ற திருத்தத்தை அரசாங்கம் ஒத்தக்கொள்ளவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.”

12-01
p.m.

*SRI V. BALA KRISHNAN:—“கனம் உதவிசபாநாயகர் அவர்களே, என்னுடைய திருத்தமானது—

‘In sub-clause (2) add the following as item (iv),—

“(iv) if subsequent to the 1st December 1954, a bonafide purchaser of the holding or a Co-purchaser of a jo'n' Hindu Family after partition becomes entitled to ownership and possession as per the provisions of this Act.”

இப்பொழுது கொண்டுவந்திருக்கக்கூடிய மசோதா பிரகாரம் 1954-ம் வருஷம் டிசம்பர் மாதம் 1-ந் தேதியில் யார் நிலத்தை உழுது கொண்டிருந்தானோ அவன் மீண்டும் ஒரு வருஷத்திற்கு உழுவதற்கு அனுமதி கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. அதற்கு ஆட்சேபணை இல்லை. அதை வரவேற்கிறோம். இலங்கையிலிருந்து நாடு கடத்தப்பட்ட ஆயிரக்கணக்கான விவசாயிகள் இந்தியாவுக்கு வந்துகொண்டிருக்கிறார்கள். அவர்களுக்கெல்லாம் விவசாயத் தொழில் ஒன்றுதான் தெரியும். உத்தியோகம் பார்ப்பதற்கோ, மந்திரி வேலை பார்ப்பதற்கோ, பெரிய தொழில் நடத்துவதற்கோ அவர்களுக்கு எந்தவிதமான வாய்ப்பும் இல்லை. எந்தவிதமான பொருத்தமும் இல்லை. விவசாயம் ஒன்றுதான் அவர்களுக்குத் தெரியும். அவர்கள் ஒரு நிலத்தை பணம் கொடுத்து வாங்கினால் அந்த நிலத்தில் அவர்கள் நேரிலடையாக உழுவதற்கு இடம் கொடுக்கவேண்டும் என்பது என்னுடைய கருத்து. அது நியாயமான கருத்து. 1954-ம் வருஷம் டிசம்பர் மாதம் 1-ம் தேதியில் சொந்தமாகவோ bona fide யாகவோ அவன் நிலம் வைத்துக்கொண்டிருந்தால் உழலாம் என்று அனுமதித் தாலும் அந்த bona fide மனிதனை எடுத்துக்கொண்டால் 500 ரூபாயுடன் இலங்கையிலிருந்து வருகிறவன் இந்தப் பணம் மூலம் நிலம் வாங்குகிறான். நிலத்தைச் சொந்தமாக சாகு படி செய்வதற்கு அவர்களை அனுமதிப்பதா இல்லையா என்பது ஒன்று.

23rd August 1955]

[Sri V. Balakrishnan]

“Co-purchaser of a joint Hindu family குடும்பங்களில் பாகப் பிரிவினை நடக்கிறது. ஒரு குடும்பத்திற்கு 50 ஏக்கரா நிலம் இருப்பதாக வைத்துக்கொள்வோம். ஆறு ஏக்கர் நிலம் குடும்பத்தில் பண்ணையாக இருந்தது. பாகப் பிரிவினை செய்கிறபோது பண்ணையாக இருந்த 6 ஏக்கர் நிலம் ஒரு நபருக்குப் போய்விட்டால் பாக்கி 2 நபர்கள் கூட்டுக் குடும்பத்தை சேர்ந்தவர்கள். அவர்களுடைய பங்கு வேண்டி எவரையும் நிலங்களிலிருந்து அவர்கள் சாகுபடி செய்ய அனுமதிக்கப்படவேண்டும். ஆறு ஏக்கருக்குள்ளாக நிலம் இருந்தால் சாகுபடி செய்யலாம் என்று வைத்திருக்கும்போது பண்ணை நிலம் 6 ஏக்கர் தான் இருந்தது, மூத்த நபருக்குப் போய்விட்டது, பாக்கி 30 ஏக்கர் இருந்ததும்கூட இரண்டு நபர்கள் ஆனொன்றுக்கு 15 ஏக்கர் வந்தாலும்கூட நேரிடையாக 62/3 ஏக்கர் சாகுபடி செய்வதற்கு இந்த மசோதா தடையாக இருக்கிறது. அவர்கள் நேரிடையாக சாகுபடி செய்வதற்கு அனுமதிக்கவேண்டும், வேறு எந்தவிதமான வருமானமும் இல்லை. கொழிவும் இல்லை. இதை நம்பித்தான் இருக்க வேண்டியிருக்கிறது. இந்த வருமானத்தை வைத்துக்கொண்டுதான் வாழ வேண்டியிருக்கிறது. ஆகையால் அவர்களுக்கும் நியாயமான சலுகை கொடுக்கவேண்டுமென்று என்னுடைய திருத்தம் கோருகிறது. இந்த நியாயமான சலுகையை ரெவினியூ மந்திரி அவர்கள் ஏற்றுக்கொள்வார்கள் என்று நம்புகிறேன்.”

* SRI C. KANDASAMY :—“கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, நிலத்திலிருந்து வெளியேற்றி விட்டு மீண்டும் குடியிருப்புக்கு நிர்ணயித்திருக்கிற காலம் இருக்கிறதே தஞ்சை பண்ணையாள் பாதுகாப்புச் சட்டம் அமுலுக்கு வந்த தேதியிலிருந்து இருக்க வேண்டுமென்று ஒரு பிரதான அம்சத்தை கனம் ரெவினியூ மந்திரி அவர்கள் நன்றாக யோசனை செய்து பார்க்கவேண்டும். பின்னால் சேர்க்கப்பட்டிருக்கும் நிபந்தனையை வைத்துக் கொண்டு பார்க்கும்போது, ‘தஞ்சை சட்டம் அமுலுக்கு வந்த தேதியிலிருந்து வெளியேற்றப்பட்டவர்கள்’ என்று திருத்துவது மூலமாக எந்த விதமான எக்கச்சக்க நிலைமையும் ஏற்படாது.

12-05
p.m

“ஒரு வேலிக்குள்ளாக நிலம் வைத்திருப்பவர்களுக்கு பாதுகாப்பு அளிக்கப்பட்டிருக்கிறது. அது போலவே ஒரு வேலிக்கு மேற்பட்டு நிலம் வைத்துக்கொண்டு சாகுபடி செய்கிற குடியானவனுக்கு இம்மாதிரி சட்ட சலுகை கிடைக்காது என்று நிர்ணயிக்கப்பட்டிருக்கிறது. இதை வைத்துக் கொண்டு பார்க்கும்போது உண்மையாகவே தஞ்சை சட்டத்திற்குப் பிறகு எல்லா ஜில்லாக்களிலும் நில வெளியேற்றம் பெரிய அளவுக்கு ஏற்பட்டிருக்கிறது என்பதை யாரும் மறுக்க முடியாது. சில அங்கத்தினர்கள் தங்கள் ஜில்லாவிலே இல்லை என்று சொன்னாலும்கூட, அவர்கள் சொல்வதுபடியே வைத்துக் கொண்டாலும்கூட, அந்தத் தேதியைப் பின்னால் தள்ளிப் போடுவதை என் ஆட்சேபிக்கவேண்டும்? அவர்கள் ஜில்லாவிலே நில வெளியேற்றம் இல்லையென்றால் இந்தச் சட்டம் உண்மையாகவே அங்கு அமுலுக்கு வரப்போவதில்லை. நிலத்திலிருந்து விவசாயிகளை வெளியேற்றாத மிராசதார்களை இந்தச் சட்டம் பாதிக்காதே. ஒரு குறிப்பிட்ட எல்லைக்குள்ளே வெளியேற்றினால் மீண்டும் குடியேற்றவேண்டும் என்று எல்லைக்குள்ளே சட்டத்தையாவது நியாயமான வகையில் செய்வோம் என்பதற்காகத்தான் இந்தத் திருத்தத்தைக் கொண்டு வருகிறேன். என்னுடைய திருத்தம் தெளிவாக இருக்கிறது. அதாவது—

In sub-clause (1) for the words and letters “1st December 1954”, wherever they occur, substitute the words and letters “1st December 1952 or the date from which the Tanjore Tenants and Pannayal Protection Act came into operation.”

“அதிகப்படியான நிலம் குத்தகைக்கு வைத்துக் கொண்டிருக்கிறார்கள். குறைந்த நிலம் உள்ளவர்கள் தங்கள் நிலத்தை மீட்டுக் கொள்ள வேண்டுமென்று கூறப்படுகிறது. இதை அனுபவித்தாய் விட்டது. என் தஞ்சை சட்டம் கொண்டு வந்த தேதியை ஒரு நிர்ணயமான தேதியாக

[Sri C. Kandasamy]

[23rd August 1955]

வைத்துக்கொள்ளக் கூடாது? அதற்குள் வெளியேற்றியிருக்கிறார்கள். கேட்ட எண்ணத்தோடு சாசுவத குடிவார பாத்தியதை கிடைத்து விடும் நிலைமை ஏற்படும் என்று பயந்து கொண்டு மிராசுதார்கள் பெருவாரியான விவசாயிகளை வெளியேற்றியிருக்கிறார்கள் என்று நாங்கள் கூறுகிறோம். அந்த அளவுக்கு வெளியேற்றப் பட்டவர்களுக்கு நில மீட்சிக்கு சந்தர்ப்பம் கொடுப்பது, பொருளாதார வாழ்வுக்கு சந்தர்ப்பம் கொடுப்பது மிக நியாயமானது. இந்த ஒரு அடிப்படையை வைத்துக்கொண்டு பார்க்கும் போது இன்றைய தினம் சேர்க்கப்பட்டிருக்கக்கூடிய இந்த விதிவிலக்கை வைத்துக் கொண்டு பார்க்கும் போது நிச்சயம் தஞ்சை ஜில்லா சட்டத் தேதி ஒரு நியாயமான தேதியாகத் தான் ஏற்படும் என்று நான் கனம் ரெவினியூ மந்திரி அவர்களுக்குக் குறிப்பிட விரும்புகிறேன். இன்றைய தினம் மெஜார்டிடி பலத்தை வைத்துக்கொண்டு சட்டம் நிறைவேற்றி விட்டு தாங்களே திருப்தி அடைந்து கொண்டிருந்தால் அது பின்னால் எந்த அளவுக்கு நிர்ப்பந்தமான நிலைமையை ஏற்படுத்தும், இந்தச் சட்டத்தை மாற்றுவதற்கான கிளர்ச்சியை விவசாயிகள் மேற்கொள்ள வேண்டிய நிலைமை ஏற்படும். அந்த நிலைமையை ஏற்படுத்த வேண்டாமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். செய்வதைத் திருந்தத் செய்ய வேண்டும். பின்னால் சட்டம் கொண்டுவரப்போகிறோம் என்று சொல்லிக்கொண்டு, திட்டம் போடப்போகிறோம், நிலக்காரர்களுடைய பாத்தியதையை மாற்றியமைக்கப் போகிறோம், விவசாயிகளுக்கு வாங்கும் சக்தியை உண்டாக்கப்போகிறோம், இரண்டாவது ஐந்தாண்டுத் திட்டம் வகுத்திருக்கிறோம் என்று சொல்வதில் ஏதாவது அர்த்தம் உண்டு என்று சொன்னால், இந்த மந்திரி சபை நிறைவேற்றப்போகிறது என்பதற்கு ஏதாவது அத்தாட்சி இருக்கிறதென்று சொன்னால் குறைந்தபட்சம் இப்படிப்பட்ட திருத்தங்கள் செய்ய வேண்டுமென்று கோருகிறோம். இந்தத் திருத்தம் செய்வதால் யாரையும் பாதிக்காது. ஒரு வேலிக்குப்பட்ட மிராசுதார் பாதிக்கப்படப்போவதில்லை. ஒரு வேலிக்கு மேற்பட்ட சாகுபடி செய்கிற விவசாயிக்கும் நன்மை அளிக்கப்போவதில்லை. மிக நியாயமான திருத்தம். கனம் ரெவினியூ மந்திரி அவர்களை இதை ஒப்புக்கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன். விவசாயிகளின்பால் அவர்களுக்கு நல்லெண்ணம் இருக்கிறது என்பதற்கு இந்தத் திருத்தத்தை ஒத்துக்கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.”

* SRI M. NARAYANA KURUP:—“ Mr. Deputy Speaker, Sir, this matter was mentioned by me yesterday and the Hon. Minister himself had stated that some date had to be fixed. I was expecting that the Government themselves would bring forward an amendment to this clause. To-day nothing of the kind has been done. The object of my amendment is to fix a certain date with respect to the possession of land. Otherwise, as I said already, if it is to be the date of commencement of this Act, the Act would naturally come into force long after or at least some days after it is passed by both the Houses and then published in the Gazette. In the meanwhile, there is scope for mischief and the land-owners may assign or transfer the excess lands possessed by them so that they might come within the provision exempting 6½ acres. My amendment is intended to plug this hole. Of course, the date fixed by me, viz., 1st July 1955 is quite an arbitrary one and I have taken only the latest revenue year, that is, 1st July 1955.”

* SRI N. K. PALANISAMY:—“ கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, ஏற்கெனவே இந்த 3-வது செக்ஷனுக்கு உள்ள திருத்தத்தில் மே மாதம் என்று கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. இன்று காலை மந்திரி அவர்கள் ஓரிடத்தில் நடந்ததை வைத்துக் கொண்டு மாகாணம் பூராவிற்கும் செய்ய முடியாதென்று சொன்னார். ஆகவே இந்த ஒரு வேலியையும், 20 ஏக்கராவையும் வைத்துக்கொண்டு தஞ்சாவூரை அடிப்படையாக வைத்துக்கொண்டு

A-10

[Sri C. H. Kanaran] [23rd August 1955]

മുതലും, അതായത്, ട്രാഷ് പണയം പ്രൊട്ടക്ഷൻ നിയമം വന്ന കാലം മുതലും ഒഴിപ്പിക്കപ്പെട്ട സകല ഭൂമികളും തിരിച്ചുകിട്ടാൻ വ്യവസ്ഥ വേണമെന്ന ഭേദഗതി ഞാൻ അവതരിപ്പിച്ചിരിക്കുന്നത്.

“ഒഴിപ്പിച്ച ഭൂമി തിരിച്ചുകിട്ടാൻ വന്യ ഡിവിഷൻ ആഫീസൽ ഹരജി കൊടുക്കാൻ അനുവദിച്ചിരിക്കുന്ന സമയം ഒരു മാസമാണ്. ഇതു തീരേ ചുരുങ്ങിയ ഒരു കാലം വധിയാണ്. മലബാർ കടിയായ നിയമത്തിന്റെ അനുഭവം വച്ചുകൊണ്ടാണ് ഞാനിതു പറയുന്നത്. മലബാർ കടിയായ നിയമത്തിൽ 6 മാസത്തെ കാലാവധി വച്ചിട്ടുപോലും എത്രയോ കൃഷിക്കാർ നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥകൾ അറിഞ്ഞുകൂടാത്തതുകൊണ്ടും മറ്റും സമയത്തിനു നോട്ടീസ് കൊടുക്കാൻ സാധിക്കാതെ ഭൂമി നഷ്ടപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. നാം നിയമം പാസ്സാക്കിയാലുടനെ എഴുന്നേറ്റു വായിക്കാനും അറിഞ്ഞുകൂടാത്ത നമ്മുടെ ഗ്രാമപ്രദേശങ്ങളിലെ കൃഷിക്കാർ അതെല്ലാം മനസ്സിലാക്കി ഒരു മാസത്തിനകം വന്യ ഡിവിഷൻ ആഫീസൽ ഹരജി അയച്ചുകൊള്ളുമെന്ന ധരിക്കുന്നത് നെററാണ്. ആറുമാസം കൊടുത്താലും മതിയാവുകയില്ല എങ്കിലും ചുരുങ്ങിയതു ആറുമാസമെങ്കിലും കാലാവധി വയ്ക്കണമെന്നാണ് 85-ാമത്തെ ഭേദഗതികൊണ്ട് ഞാൻ ആവശ്യപ്പെടുന്നത്. ഇങ്ങിനെ ആറു മാസം കാലാവധി വച്ചതുകൊണ്ടുമായില്ല, ഈ നിയമത്തെപ്പറിയും നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥകളെപ്പറിയും കൃഷിക്കാരുടെ ഇടയിൽ പ്രചാരണം നടത്തുന്നതിനുള്ള ഭരണപ്രകൃതിയെ മേന്മയിലാക്കും. ഗസറ്റിലും പത്രത്തിലും പ്രസിദ്ധപ്പെടുത്തിയാൽ കൃഷിക്കാർ വായിച്ചു മനസ്സിലാക്കിക്കൊള്ളുമെന്നു പറയുന്നത് ശരിയല്ല. അക്കാര്യവും ഗവണ്മെന്റ് പരിഗണിക്കണമെന്നു എനിക്ക് പേക്ഷയുണ്ട്.

“ഭൂമി തിരിച്ചുകിട്ടണമെങ്കിൽ കടിച്ചുകയറ്റ പണമെല്ലാം ഉടനെ കൊടുത്തതീക്കണമെന്നുള്ള വ്യവസ്ഥയിൽ കുറേ അയ്യവരുത്തി ഒരു കൊടുത്തിനകം തിരിച്ചടച്ചാൽ മതിയെന്നു വയ്ക്കണമെന്നാണ് 87-ാമത്തെ ഭേദഗതികൊണ്ടു ഞാൻ ആവശ്യപ്പെടുന്നത്. ഭൂമി കൈവശം കിട്ടുന്നതിനു മുപ്പതന്നെ പണം കൊടുക്കണമെന്നു പറഞ്ഞാൽ അധികം പേരും ഭൂമി തിരിച്ചെടുക്കാൻ കഴിഞ്ഞു എന്നു വരുമല്ല. ഭൂമിയിൽ കൃഷി ചെയ്തു ആദായമെടുത്തതിനേക്കാൾ കൊടുത്താൽ മതിയെന്നു വയ്ക്കുകയാണെങ്കിലേ കൃഷിക്കാർ ഭൂമി തിരിച്ചെടുക്കാനാകുകയുള്ളൂ. അതുകൊണ്ടാണ് ഉടനെ കൊടുക്കണമെന്നു നിബ്ധനിക്കാതെ ഒരു കൊല്ലത്തെ കാലാവധി കൊടുക്കണമെന്നു ഞാൻ ആവശ്യപ്പെടുന്നത്.

“വന്യ ഡിവിഷൻ ആഫീസൽ ഹരജി കൊടുത്താൽ സ്ഥലത്തു ചെന്നു ഒരുപേക്ഷണം നടത്തണമെന്നാണ് എന്റെ മനോഭാവം ഭേദഗതികൊണ്ടുദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളത്. വന്യ ഡിവിഷൻ ആഫീസൽ പകരം തഹസീൽദാർ വേണമെന്ന ഭേദഗതി നേരത്തെ രുന്നെ തള്ളപ്പെട്ടിരിക്കുകയാണ്. വന്യ ഡിവിഷൻ ആഫീസൽ ഹരജി കിട്ടിക്കഴിഞ്ഞാൽ സ്ഥലത്തുചെന്നു അപേക്ഷിച്ചു സ്ഥിതിഗതികൾ നേരിടിപ്പുള്ള സ്ഥലവാസികളിൽനിന്നു തെളിവെടുക്കണമെന്നുള്ളത് നിരീയുടെ പേരിൽ വളരെ അത്യാവശ്യമായ ഒരു കാര്യമാണ്. സാക്ഷികളെ വരുത്തി തെളിവെടുക്കുകയെന്നു പറഞ്ഞാൽ എന്താണുണ്ടാവുന്നതെന്നു നമുക്കുല്ലാമറിയാം. സാക്ഷി പണക്കാരനാണെങ്കിലേ അയാളുടെ തെളിവിന്നു ഘനമുള്ളുവെന്നാണ് വണ്ണ്. ആ നിലയ്ക്കു കൃഷിക്കാരനു കിട്ടുന്ന സാക്ഷികളുടെ ഗന്ധി എന്തായിരിക്കുമെന്നു നമുക്കു ഉറവിക്കാം. അങ്ങിനെ സംഭവിക്കാതിരിക്കുന്നതിനാണ് സ്ഥലത്തുചെന്നു സ്ഥലവാസികളിൽനിന്നു നേരിട്ടു തെളിവു ശേഖരിക്കണമെന്നു ഞാൻ പറയുന്നത്.

“62½ ഏക്കർ ഭൂമി കൈവശമുള്ള കൃഷിക്കാരനു ഒഴിപ്പിച്ച ഭൂമി തിരിച്ചുകിട്ടാനവകാശമില്ലെന്ന വ്യവസ്ഥയ്ക്കും ഞാൻ ഒരു ഭേദഗതി ഘാജരാക്കിയിട്ടുണ്ട്. ജന്മിയുടെ കൈവശം എത്ര ഭൂമിയുണ്ടായാലും താഴേക്കിട്ടു, കൃഷിക്കാരന്റെ കൈവശം 62½ ഏക്കറുണ്ടെങ്കിൽ ഒഴിപ്പിക്കാൻ പാടില്ലെന്നാണ് വ്യവസ്ഥ. അതു ശരിയല്ല. ഭൂമി കൈവശത്തിന്നു അവകാശം കൃഷിക്കാരനാണെന്ന രത്നം നാം അംഗീകരിക്കുകയാണെങ്കിൽ കൂടുതൽ ഭൂമി കൈവശം വയ്ക്കാനുള്ള അവകാശം നല്ലേയുള്ളൂ കൃഷിക്കാരനാണ് ജന്മിയുടെ കൈവശം 62½ ഏക്കർ ഉണ്ടെങ്കിൽ കൂടുതൽ ഭൂമി ഒഴിപ്പിച്ചു കൈവശം വയ്ക്കാൻ അനുവദിക്കേണ്ടതില്ലെന്നാണ് ഞാൻ പറയുന്നത്. അതാണ് 62-ാമത്തെ ഭേദഗതികൊണ്ടു ഞാൻ ഉദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളത്.

[Sri C. H. Kanaran]

“ഗവണ്മെന്റ് ആദ്യം അവതരിപ്പിച്ച ബില്ലനുസരിച്ചായാലും ശരി, സെലക്ട് കമ്മിറ്റി രേഖപ്പെടുത്തി കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്ന ബില്ലനുസരിച്ചായാലും ശരി കഴിപ്പിക്കപ്പെട്ട ക്ലിപ്തകാരിൽ ഒരു ശതമാനത്തിനെങ്കിലും ഭൂമി തിരിച്ചുകിട്ടുമോ എന്ന സംശയമാണ്. യഥാർത്ഥത്തിൽ അവർക്ക് ഭൂമി തിരിച്ചുകിട്ടണമെന്നാണ് ഗവണ്മെന്റ് ഉദ്ദേശിക്കുന്നതെങ്കിൽ എന്റെ ഈ രേഖയിലുകൾ സ്വീകരിച്ചേ തീരൂ എന്നു അഭിപ്രായപ്പെട്ടതാണ്. അവസാനിപ്പിക്കുകയുള്ളൂ.”

“அடுத்தப்பட்டியாக, 4-வது பிரிவு, (2) (ii) (பி) உட்பிரிவில் ‘The landlord has not been assessed to any sales tax, profession tax or income-tax’ என்று குறிப்பிடப்பட்டிருக்கிறது. Income-tax என்றால், ஆண்டு ஒன்றுக்கு அதிகப்பட்டியாக ரூ. 3,000, ரூ. 4,000 லாபம் கிடைத்திருந்தால் Income-tax உண்டு. ஆனால் விற்பனை வரி, உத்தியோக வரி சம்பந்தப்பட்ட வரையில் அம்மாதிரிகிடையாது சாதாரணமாக, ரூ. 10,000 கொள்முதலை வைத்துக்கொண்டிருந்தாலும், விற்பனைவரி கொடுக்க வேண்டிய சந்தர்ப்பமாயிருக்கிறது. அந்த மாதிரி சந்தர்ப்பங்களில், விற்பனை வரி கொடுக்கக்கூடிய ஒரு சிறிய வியாபாரி, சொந்த நிலத்திலிருந்து போதுமான வருமானம் கிடைக்காத காரணத்தால், ஓய்வு நேரத்தில் சிறிய வியாபாரம் செய்தால், அவனுக்கு அதிக லாபம் கிடைக்காமல் போனாலும், நிலம் திருப்பிக் கொடுக்கப்பட்டாது. ஆகையால், இவ்விஷயத்தில் பாடு பாடு செய்யப்பட வேண்டும். அதாவது, Sales tax கொடுக்கக் கூடிய வரையும், உத்தியோக வரி கொடுக்கக்கூடிய வரையும், Income-tax கொடுக்கக்கூடிய வரையும் ஒரே கீதியில் பார்ப்பது தவறு. விற்பனை வரி சம்பந்தப்பட்டமட்டில் ஒரு அளவு கட்ட வேண்டும். ரூ. 20,000-க்கு விற்பனை வரி கட்டினால்மட்டும் தான் இந்த விதிவிசை இருக்க வேண்டுமென்று குறிப்பிடப்படுவது அவசியம்.

[Sri M. P. Subramanyam] [23rd August 1955]

“குத்தகைதாரருக்கும் ஒரு நிபந்தனை இருக்க வேண்டுமென்று எதிர்க்கட்சி அங்கத்தினர் ஒருவர் குறிப்பிட்டார். குத்தகைதாரராக இருந்தாலும் வருமான வரி செலுத்துபவராகவோ, விற்பனை வரி செலுத்துபவராகவோ இருந்தால், அவருக்கும் ஒரு நிபந்தனை விதிக்க வேண்டுமென்று குறிப்பிட்டார். அதை நான் ஆமோதிக்கின்றேன். அது நியாயமும் கூட.

“கடைசியாக **explanation**-ல் சட்டம் அமுலுக்கு வரும் காலத்தில் ஏற்கனவே அந்த நிலத்தை ஒருவன் உழுதுகொண்டிருந்தால் அதிலுள்ள பயிர் அறுவடை செய்யப்படும் காலம் வரைக்கும், பழைய விவசாயி காத்திருக்கவேண்டும் என்று குறிப்பிடப்பட்டிருக்கிறது. அது வரவேற்கத்தக்கது. சேலம் நாமக்கல்லில் வெற்றிலை கொடிக்கால் அதிகமாக உற்பத்தி செய்யப் படுகிறது. வெற்றிலைக்கொடிக்காலில் மற்ற பயிர்களைப்போல் ஒரு ஆண்டு அல்லது 6 மாத காலத்தில் அறுவடை செய்ய முடியாது. சாதாரணமாக வெற்றிலைக் கொடிக்கால் மூன்று அல்லது நான்கு ஆண்டுகள் வரை இருக்கும். ஒரு ஆண்டுக்கு பிறகுதான் வெற்றிலைக் கொடிக்கால் பலன் தர ஆரம்பிக்கும். 1954-க்குப் பிறகு வெற்றிலைக் கொடிக்கால் அறுவடை செய்யப்படாவிட்டால், அதற்குப் பூரா காலமும் கொடுக்க வேண்டும் என்பதை கனம் மந்திரி அவர்கள் ஒத்துக்கொள்வார்கள். இதுவும் அதில் அடங்கி இருக்குமென்று நான் நம்புகிறேன்.”

12-24
P.m.

*SRI R. S. ARUMUGAM :--“கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே 1954-ம் வருஷம் டிசம்பர் 1-ம் தேதி வெளியேற்றப்பட்ட விவசாயிகளுக்கு பாதுகாப்பு அளிப்பது என்பதை மாற்றி 1946-ம் வருஷம் டிசம்பர் 1-ம் தேதி வெளியேற்றப்பட்டவர்களுக்குப் பாதுகாப்பு அளிக்கவேண்டும் என்பதுதான் என்னுடைய திருத்தம். 9 ஆண்டுகளுக்கு முன்பாக வெளியேற்றப்பட்ட விவசாயிகளுக்குப் பாதுகாப்பு கொடுக்க முற்பட்டால் பலவிதமான சிக்கல்களும் கஷ்டங்களும் ஏற்படும் என்பதாக கனம் மந்திரி அவர்கள் உணரூகிறார்கள் என நான் அறிகிறேன். இப்போதிருக்கும் மசோதாவில் 6-2/3 ஏக்கருக்கு மேல் வைத்துக்கொண்டிருக்கும் நிலச்சுவாந்தார், அந்த அளவுக்கு மேற்பட்ட நிலத்திலிருந்து 1954-ம் வருஷம் டிசம்பர் 1-ந்தேதியோ அதற்குப் பின்னே விவசாயம் செய்து கொண்டிருந்தவனை வெளியேற்றியிருந்தால் அவனுக்கே அந்த நிலத்தைத் திருப்பிக் கொடுக்கவேண்டுமென்றிருக்கிறது. இப்பொழுது இருக்கும் விவசாயிக்கே சரியான அத்தாட்சியோ **record** ஒ இல்லாத நிலைமையில் 1946-ம் வருஷத்தில் வெளியேற்றப்பட்ட விவசாயிக்கு என்ன **record** இருக்கப்போகிறது? அப்பேற்பட்டவர்களுக்குப் பாதுகாப்பு அளிப்பதால் பல தொல்லைகள் ஏற்படும் என்று எண்ணுவதில் அதிகப்படியான தவறில்லைதான். ஆனால் 1946-ல் வெளியேற்றிய நிலச்சுவாந்தார் மற்ற நிலச்சுவாந்தார்களைப் பார்த்து “என்னைப்போல் நீங்களும் விவசாயிகளை வெளியேற்றுவீர்கள் இல்லையேல் பின்பு கஷ்டம் வரலாம் என்று சொன்னதையும் மீறி, விவசாயிகளை நிலத்தைவிட்டு எடுக்காமல் வைத்துக்கொண்டிருந்தவர்களை இச்சட்டம் பாதிக்கும் பொழுது மேற்கண்டபடி ஆலோசனை கூறிய நிலச்சுவாந்தார்கள் பாதுகாக்கப்பட்டிருப்பதானது வருந்தத்தக்க அம்சம் என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

“அது மாத்திரம் அல்ல. 1946-ம் வருஷத்தில் விவசாயிகளை வெளியேற்றிய நிலச்சுவாந்தார்கள் மிக புத்திசாலிகளாகி விட்டார்கள். சட்டம் வரப்போகிறது என்று தெரிந்து விவசாயிகளை நிலத்தில் விட்டு வைக்கக் கூடாது என்று அவர்களை 1946-ம் வருஷத்திலிருந்தே வெளியேற்றியிருக்கிறார்களே, அப்படி வெளியேற்றுவதில் முழுக்க முழுக்க கவனம் செலுத்தி யிருக்கிறார்களே, ஏன் சொந்த சாகுபடிக்காகவே நிலத்தை வைத்துக் கொண்டு விவசாயிகளை வெளியேற்றி இருக்கிறார்களே அவர்களுக்கும் பாதுகாப்பு காட்டுவதுபோல் இருப்பது நியாயமில்லையல்லவா? இப்பொழுது 1954-ம் வருஷத்தில் 6-2/3 ஏக்கர் நிலம் சொந்த சாகுபடிக்கு வைத்துக் கொள்ளலாம் என்றும் அப்படி 6-2/3 ஏக்கர் நிலத்தை சொந்த சாகுபடிக்கு வைத்துக் கொண்டு பாக்கி நிலங்களை யாரிடம் இருந்ததோ அதை அவர்களிடம் பழயபடி கொடுத்துவிடவேண்டுமென்பது போலவே 1946-ம் வருஷத்தில் வெளியேற்றியவர்களை ஏன் செய்யக்கூடாது? ஆனால் கட்டுக்குத்தகைக்கு விட்ட நிலங்கள் விஷயமாய் தொந்தரவு கொடுக்க

23rd August 1955]

[Sri R. S. Arumugam]

வேண்டாம் என்று சொல்லுகிறேன். 50, 60 அல்லது 100 ஏக்கர் வரை சொந்தப்பயிருக்கு வைத்துக் கொண்டிருப்பவர்கள் அநேகமாக திருநெல் வேலி ஜில்லாவில் அதிகமாக இருக்க மாட்டார்கள். 10 அல்லது 20 வரை நிலச்சுவாந்தார்கள் தான் இருப்பார்கள். அதை 1946-ம் வருஷத்திலிருந்து எந்த விவசாயிகளை வெளியேற்றியிருக்கிறார்களோ அவர்களுக்கெல்லாம் தன் சொந்தப்பயிருக்கு 6-2/3 ஏக்கர் போக பாக்கி நிலங்களை திருப்பிக் கொடுத்து விடலாமல்லவா? அதற்கு வேண்டிய வழி செய்ய வேண்டும் என்றும் இந்த இடத்தில் நான் கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன். அம்மாதிரி செய்யாவிட்டால் அவர்களுக்கு பாதுகாப்பு அளித்ததாகாது. எந்த விதமான நியாயமும் ஆகாது என்பதை தெரிவித்துக் கொள்ளுகிறேன். இப்படிப்பட்ட நல்ல அம்சங்களை இந்த சட்டத்தில் சேர்க்கக் கூடாதா? அது சர்க்காருடைய பொறுப்பும் கடமையும் இல்லையா? பர்சனல் கல்டிவேஷனுக்கு 6-2/3 ஏக்கர் போக பாக்கி இருக்கும் நிலத்தை வெளியேற்றப்பட்ட விவசாயிகளுக்கே திருப்பிக் கொடுத்துவிட ஏற்பாடு செய்யுங்கள் என கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன். இதையே மீண்டும் மீண்டும் வற்புறுத்திக் கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன். இதனால் எந்த சிக்கலும் ஏற்படப் போவதில்லை. எங்கள் தாலூகாவில் 5 அல்லது 6 பேர்களுக்கு மேல் வராது. இதனால் பெரிய சிக்கல்கள் விளையப் போவதில்லை. ஆகவே என்னுடைய திருத்தத்தைக் கனம் மந்திரி அவர்கள் ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டும் என்று தாழ்மையுடன் கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன்.”

* SRI P. K. GOPALAKRISHNAN :—“ Mr. Deputy Speaker, 12-30 p.m.
Sir, first of all I would request the Government to understand the spirit of the amendment moved by hon. Member Sri R. S. Arumugam. He had been pleading with the Government that landlords in this State have been evicting tenants from the year 1946 onwards when the popular Government came into power in our State. Since the Tanjore Tenants and Pannaiyal Protection Act, 1952 came into force, landlords in this State have been evicting tenants on a large scale. The Government should, therefore, at least see that tenants who have been affected from that period onwards are restored to possession of their lands that they have been cultivating before. I hope the Government will consider this matter. Though it is late already, it is not very late for the Government to make up their minds in this respect and they can themselves move an amendment.

“ Next Sir, I wish to call the attention of the Government as well as Members of the House to another very important point. Sub-clause (3) of clause 4 reads—

‘ Every application to a Revenue Divisional Officer under sub-section (1) shall be made within thirty days from the commencement of this Act, and shall bear a court-fee stamp of one rupee.’

As all of us are aware, most of the tenants are illiterate. They will not be reading the newspapers. Yesterday during the question hour, the Hon. Minister was pleased to say that there was no necessity for giving publicity to these Bills, that our Press was very generous in publishing details about these Bills and that the public who would be reading the newspapers would know the provisions of these Bills. But this statement is contrary to the facts that are prevailing in our State. Most of our tenants are illiterate and they will not be knowing the provisions of this Bill. Even if all the Members of the House consider it as one of their duties to explain to the tenants the provisions of this Bill, there will be still people

[Sri P. K. Gopalakrishnan] [23rd August 1955]

in the State who do not know them. That is our experience in Malabar when the Malabar Tenancy (Amendment) Bill, 1954, was passed. That enactment was passed last year. Section 25 (3) of that Act reads as follows :—

‘Where the execution of a decree or order stands stayed under the Madras Tenants and Ryots Protection Act, 1949, or Section 54 or Section 55 of the Malabar Tenancy (Amendment) Act, 1951, the tenant may, within a month after due service of notice on an application to execute such decree or order or within six months of the commencement of this Act, whichever event happens earlier, file an application to the court which passed the decree or order to amend the decree or order on the ground that such decree or order would not have been made if the Malabar Tenancy Act, 1929, as amended by Madras Act XXXIII of 1951 and this Act were in force immediately before the passing of the decree or order. If, on such application being made, the court finds that such decree or order would not have been made if the Malabar Tenancy Act, 1929, as amended by Madras Act XXXIII of 1951 and this Act were in force immediately before the passing of the decree or order, the court shall, after receiving such additional pleadings and such further evidence as it considers just and necessary, amend the decree or order so as to be in accord with the Malabar Tenancy Act, 1929, as amended by Madras Act XXXIII of 1951 and this Act.’

From the above section, it will be seen that a tenant was given six months time to make an application after the passing of the Act. Even though a time limit of six months was given, our experience then was that most of the tenants in Malabar failed to put in their applications, even within the time limit of six months provided for, many of the tenants who should have been benefited on account of passing the Malabar Tenancy Act last year have not received any benefit at all. If the Government make an enquiry in the Courts in Malabar they will find that most of the tenants had put in their applications after the expiry of the time limit. They were under the impression that as a result of passing the Malabar would be automatically made applicable to them without any application on their part. This was unfortunately due to the fact that they did not know the provisions of that Act, and that consequently they failed to put in applications to the courts within the time-limit of six months fixed in that statute. That is the position in Malabar. Our illiterate peasantry will not be in a position to know all the provisions of this enactment and as they will not be making applications within the time-limit of one month provided for in this Bill, none of them will be restored to possession of the lands they have been cultivating before. So, I would request the Government to be kind enough to extend the time-limit prescribed to six months at least so that if a tenant puts an application within six months of the passing of this statute he shall be restored possession of the land from which he was evicted previously.”

12-34 * SRI S. RAMALINGAM :—“ கனம் உதவி சபா நாயகர்
p.m. அவர்களே, நிலத்திலிருந்து அப்புறப்படுத்தப்பட்ட விவசாயி மீண்டும் நிலத்தைப் பெருவதற்கான உரிமையைப்பற்றி இப்பொழுது சபையில் விவாதித்துக் கொண்டிருக்கிறோம். நிலத்தை மீண்டும் பெற வேண்டுமென்றால் என்னென்ன நிபந்தனைகள் போடப்பட்டிருக்கின்றன என்று பார்க்கும் போது உண்மையிலேயே நிலத்திலிருந்து நீக்கப்பட்ட விவசாயிக்கு மறுபடியும் நிலம் கிடைக்கமா என்பது சந்தேகமாக இருக்கிறது. விவசாயியை நிலத்தை விட்டு நீக்கிய நிலச் சுவாந்தார் ஒரு வியாபாரியர்கலே அல்லது விற்பனை வரி கட்டக் கூடியவருகலோ அல்லது வருமான வரி கட்டக்கூடிய

23rd August 1955] [Sri S. Ramalingam]

வனாகவோ அல்லது தொழில் வரி கட்டக் கூடியவனாகவோ இருக்கக்கூடாது என்பது ஒன்று, சொந்த சாகுபடியாகவோ அல்லது வேறு இடத்தில் குத்தகை சாகுபடிக்கு எடுத்துக்கொண்ட நிலம் ஒரு வேலிக்கு அதிகமாக விவசாயிக்கு இருந்தாலும் என்பது இரண்டு, சொந்த சாகுபடிக்கு ஒரு வேலிக்கு குறைவாக நிலச்சவாந்தார் வைத்திருந்தாலும் மூன்று, குத்தகை பாக்கியைத் ஒரு மாதத்திற்குள் விவசாயி கொடுக்கவேண்டும், அல்லது ஒரு வருஷ பாக்கிக்கு அதிகப்படாமல் இருக்கக் கூடிய பாக்கியை கொடுத்து விட வேண்டும் என்பது நான்கு, நிலம் வேண்டுமானால் டிபுடி கலெக்டருக்கு மனுச் செய்து கொள்ள வேண்டுமென்றால் ஒரு ரூபாய் ஸ்டாம்பு ஒட்ட வேண்டும் என்பது ஐந்து, இவ்வித நிபந்தனைகளை ஏற்படுத்தி இருக்கிறார்கள். விவசாயி ரிவினியூ கோர்ட்டில் பிராது செய்து கொள்ளவேண்டுமென்றால் அந்த விவசாயி வக்கீலுக்கு பீஸ் கொடுக்க வேண்டியதாக இருக்கும். அத்துடன் இன்னும் மற்ற காரியங்களுக்கும் செலவு செய்யவேண்டியதாக இருக்கும். அதற்கு வேண்டிய வசதிகள் விவசாயிகளுக்கு இருக்கிறதா என்பதைப் பார்க்க வேண்டும். இன்றைக்கு இருக்கக் கூடிய நிலைமையில் விவசாயிகளுக்கு அப்படிப்பட்ட வசதி கிடையாது. இந்த நிபந்தனைகளைப் பார்த்தால் விவசாயிகள் மீண்டும் தங்களுடைய நிலத்தைப் பெறுவதற்கு முடியாமல் இருக்கிறது. இப்படிப்பட்ட நிபந்தனைகளை விதிப்பது எப்படி இருக்கிறது என்றால் அதற்கு ஒரு உதாரணம் சொல்லலாம். அதாவது ; பஞ்ச பாண்டவர்கள் கட்டில் கால்போல் மூன்று பேர்கள் என்று சொல்லி இரண்டு விரல்களைக் காண்பித்து ஒன்றை கீழே எழுதி அதையும் அறித்து ரெவனுபோல் இருக்கிறது இப்பொழுது போடப் பட்டிருக்கும் நிபந்தனைகள். வசதி அளிக்கிறோம் என்று சொல்லிவிட்டு நிபந்தனைகளைப் போட்டால் அவர்களால் நிலத்தை மீண்டும் பெற முடியாமல் இருக்கிறது. ஆனால் சட்டத்தில் தஞ்சை ஜில்லா சட்டத்திலுள்ள விதிகளைப் போடப்போகின்றோம் என்று சொல்லுகிறார்கள். ஆனால் அங்கே இருக்கக் கூடிய நிலைமை வேறு விதமாக இருக்கிறது. 1954-ம் வருஷம் டிசம்பர் மாதம் முதல் தேதியில் யார் நிலத்தை பயிரிட்டு வந்தார்களோ அவர்களுக்கு மீண்டும் நிலத்தை திருப்பிக் கொடுக்க வேண்டும் என்றும், அதன் பிறகு இந்த சட்டம் அமுலுக்கு வரும்தேதியில் நிலத்தை விட்டு வெளியேற்றியிருந்தால் அந்த விவசாயியை மீண்டும் எடுத்துக் கொள்ள வேண்டும் என்றும் சொல்லப்படுகிறது. 1953-ம் வருஷம் டிசம்பர் மாதம் முதல் தேதியிலிருந்தே அநேகம் பேர்களை வெளியேற்றியிருக்கிறார்கள். அவர்கள் நிலத்தை மீண்டும் பெறுவதற்கு உரிமை வேண்டும். இம்மாதிரியான சட்டம் வரப்போகிறது என்று ஏற்கனவே அநேகம் விவசாயிகளை வெளியேற்றியிருக்கிறார்கள். அவர்களுக்கு மீண்டும் நிலம் கிடைப்பதற்கு சந்தர்ப்பம் இல்லாமல் போகிறது. அவர்களுக்கு பல விதத்தில் இடைஞ்சல்கள் இருக்கின்றன. அவர்களுக்கு நிலம் வேண்டுமென்றால் அவர்கள் வக்கீல் வைத்து கோர்ட்டுக்குப் போக வேண்டியதாக இருக்கிறது. எந்த விதத்தில் குத்தகை எடுத்திருந்தார்கள் என்பனவற்றையெல்லாம் ரூசுப்பிக்க வேண்டியதாக இருக்கிறது. அப்படி நிரூபிக்க வேண்டிய பொறுப்பு விவசாயிக்கு ஏற்படுகிறது. அப்படி நிரூபிக்க அவனால் முடியவில்லை. இன்றைய நடைமுறையில் பார்த்தால் விவசாயிகளுடைய பழக்கம் வேறு விதமாக இருக்கிறது. விவசாயிகள் சாகுபடி செய்து கொண்டிருந்தாலும் எழுத்து மூலமாக அவர்களிடம் ஒன்றும் கிடையாது. ரிக்கார்டுகள் அவர்களிடம் கிடையாது. ஆனால் நிலச் சொந்தக்காரர்களோ விவசாயியிடம் வேண்டிய ரிக்கார்டுகளை எழுதி வாங்கிக் கொண்டிருக்கிறார்கள். குத்தகை பத்திரம் எழுதிக் கொடுத்தாலும் அந்த ரிக்கார்டு நிலச்சவாந்தாரிடம் இருக்குமே யொழிய விவசாயிகளிடம் இருக்காது. அந்தப் பழக்கம் தான் இப்பொழுது இருந்து வருகிறது. கணக்குப்பிள்ளையினிடம் யார் சாகுபடி செய்கிறார் என்ற கணக்கு இருக்கும். 100-க்கு 90 நிலச் சொந்தக்காரர்கள் சாகுபடி கணக்கு வைத்துக் கொள்வது கிடையாது. ஏதாவதும் எழுதி வாங்கிக் கொண்டாலும் அந்த ரிக்கார்டு விவசாயிகளிடம் இருக்காது. இந்த நிலைமையில் விவசாயிகள் தங்களுடைய நிலத்தைப் பெற வேண்டுமென்றால் எவ்வளவோ தடைகள் ஏற்படுகின்றன. இப்பொழுது 1954-ம் வருஷம் டிசம்பர் மாதம் முதல் தேதியில் யாரிடம் நிலம் இருந்ததோ அவனிடம் நிலத்தைக் கொடுக்க

[Sri S. Ramalingam]

[23rd August 1955]

வேண்டும் என்று இருப்பதற்கு பதிலாக 1953-ம் வருஷம் டிசம்பர் மாதம் முதல் தேதி என்று வைத்துக் கொண்டால் விவசாயி ஓரளவு தான் வெளியேற்றப்பட்ட நிலத்தைப் பெறுவதற்கு வசதி ஏற்படும். சட்டத்தைக் கொண்டு வந்ததன் பலன் ஏற்படும். இல்லா விட்டால் விவசாயி பலனடைவது கஷ்டம் என்று சொல்லிக் கொண்டு முடித்துக் கொள்ளுகிறேன்.”

12-40 * SRI P. S. KRISHNASWAMY AYYANGAR :—“ Clause 3
P.m. gives to tenants protection from eviction. But three classes of tenants are excluded from the scope of protection and those classes are mentioned in items (b), (c) and (d) of clause 3 (2). When they are not given protection from eviction, it is but proper that they should not be restored to possession of land if they have already been evicted. Clause 4 sub-clause (1) says that evicted tenants will be entitled to restoration of possession of the land. But it is without any restriction. The sub-clause as it is will mean that even tenants who are not given protection under items (b), (c) and (d) of clause 3 (2) will be entitled to restoration. My first amendment to clause 4 (1) denies restoration of possession to those classes of tenants who have been excluded from protection against eviction in items (b), (c) and (d) of clause 3 (2).

“ My second amendment to clause 4 (1) imposes a restriction on the extent of land to the restoration of which one would be entitled. An evicted tenant may be in possession of 3 acres of land as owner, and if he is restored to the possession of 100 acres of land from which he was evicted, he will be in possession of 103 acres. That should not be the case. The extent of land to be restored together with the land that he is in possession as owner should not exceed the extent specified in the explanation. My second amendment seeks to achieve this object.

“ I hope the Government will accept both of my amendments.”

* SRI M. KALYANASUNDARAM :—“ கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, இந்தப் பிரிவு நிலத்திலிருந்து வெளியேற்றப்பட்ட குத்தகை விவசாயிகள் மீண்டும் நிலத்தைப் பெருவதற்கான சந்தர்ப்பத்தைக் கொடுக்கக்கூடிய பிரிவு. ஆனால் இந்த குத்தகை விவசாயிகள் மீண்டும் நிலத்தை பெறுவதற்கு சந்தர்ப்பம் கொடுப்பதை விட அவர்களை வெளியேற்றுவதை சட்ட ரீதியாக ஆக்குவது என்ற முறையில் இந்தப் பிரிவை அமைப்பதில் கவனம் செலுத்தியிருக்கிறார்கள். இப்பொழுது கொடுக்கப் பட்டிருக்கும் திருத்தங்களிலிருந்து இது தெரிகிறது. ஆதலால்தான் நாங்கள் பல திருத்தங்களை இந்தப் பிரிவுக்குக் கொடுத்திருக்கிறோம். அப்படிக்கொடுக்கவேண்டிய நிர்ப்பந்தம் எங்களுக்கும் ஏற்பட்டிருக்கிறது.

“ முதலாவதாக. 1954-ம் வருஷம் டிசம்பர் மாதம் முதல் தேதியன்றைய தினம் நிலத்தை வைத்துக் கொண்டிருக்கக் கூடியவர்களுக்குச் சலுகை கிடைக்கும் என்று இருக்கிறது. நமது ராஜ்யத்தில் நில வெளியேற்றம் கடந்த ஒரு வருஷ காலத்திற்குள் மட்டும்தான் நடந்திருக்கிறது என்று சர்க்கார் கருதுவதாகத் தெரிகிறது. அந்தப் பக்கத்தில் இருக்கும் அங்கத்தினர்கள் கூட 1946-ம் வருஷத்திலிருந்தே இந்த பாதுகாப்பு கொடுக்கப்பட வேண்டும் என்று சொல்லுகிறார்கள். அவர்கள் கூட இதைப் பற்றி சொல்லியிருப்பதை கனம் மந்திரி அவர்கள் கவனத்தில் எடுத்துக் கொள்ள வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன். 1946-ம் வருஷத்திலிருந்து பாதுகாப்பு கொடுக்காவிட்டாலும் கூட 1952-ம் வருஷத்திலிருந்து கொடுக்கப்படவேண்டும் என்று திருத்தங்கள் இருக்கின்றன. 1952-ம் வருஷத்திலிருந்து கொடுக்கா விட்டாலும் கூட 1953-ம் வருஷத்தி

23rd August 1955] [Sri M. Kalyanasundaram]

லிருந்து கொடுக்கவேண்டும் என்று கொண்டுவந்திருக்கக்கூடிய திருத்தத்தை, ஏற்றுக்கொண்டால் ஓரளவு நிலத்தை இழந்தவர்கள் மீண்டும் நிலத்தைப் பெருவதற்கு சந்தர்ப்பம் கிடைக்கும் என்பதை அவர்களுக்கு நான் தெரிவித்துக்கொள்ளுகிறேன்.

“மேலும் இந்த விதி விலக்கு கொடுத்திருப்பதானது நிலச்சுவாந்தார்கள் தவறாக உபயோகப்படுத்துவதற்கு சந்தர்ப்பத்தை ஏற்படுத்தியிருக்கிறது என்பதையும் கவனிக்கவேண்டும். ஆகஸ்ட் மாதம் முதல் தேதியன்றைய தினம் கவர்னர் தமது பிரசங்கத்தில் கூறியிருக்கிறார்: ‘நில வெளியேற்ற மசோதா வெளி வரப்போகிறது, என்று’. அந்த மசோதாவும் தயாரிக்கப்பட்டு பிரசுரிக்கப்பட்டிருக்கிறது. இந்த மசோதாவில் இருக்கக்கூடிய பலவீனம் என்ன என்பதை வக்கீல்கள் புரிந்துகொண்டு நில வெளியேற்றத்தை நடத்துவதற்குள்ள வசதியான காரியங்களை செய்வதற்கு சந்தர்ப்பம் கிடைத்திருக்கிறது. ஆகஸ்ட் மாதம் முதல் தேதிக்குப் பிறகு கூட பெரிய நிலச்சுவாந்தார்கள் தங்களுடைய நிலத்தை சிறிய நிலக்காரர்களுக்கும், நிலமில்லாத விவசாயிகளுக்கும் கொடுத்து விட்டு இப்பொழுதிருக்கும் குத்தகை விவசாயிகளை வெளியேற்றி தொந்தரவுகள் கொடுத்திருக்க முடியும். அதற்கு அதில் வசதி இருக்கிறது. அதனால்தான் நாங்கள் கொடுத்திருக்கும் திருத்தங்களை ஏற்றுக் கொள்ள வேண்டியதாக இருக்கிறது. ஆகஸ்ட் மாதம் முதல் தேதிக்கு முன்பு ஜூன் மாதம் 31-ம் தேதி யன்றையதினமே நிலத்தை விட்டு வெளியேற்றி சொந்த சாகுபடிக்கு எடுத்துக்கொண்டிருந்தால் அப்பேற்பட்டவர்களுக்கு விதிவிலக்குக் கொடுத்தால் போதும். இப்படிப்பட்ட ஒரு திருத்தத்தை நான் கொடுத்திருக்கிறேன். இது நியாயமான திருத்தம் என்று கருதுகிறேன். இந்தத் திருத்தத்தை ஏற்றுக்கொண்டால் மற்ற பிரிவுகளுக்கு எந்தவிதமான பாதகமும் ஏற்படாது. இந்த திருத்தத்தையாவது ஏற்றுக் கொள்ளவண்டும் என்று நான் எடுத்துக் காட்ட விரும்புகிறேன்.

“மேலும், கோர்ட் பீசை ஒரு ரூபாய் என்று போடப்பட்டிருக்கிறது. அதையும் எட்டு அணுவாகக் குறைக்கவேண்டும். அத்துடன் மனுக் கொடுக்கிறவர்களுக்கு அவகாசம் 30 நாள் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. இந்த முப்பது நாள் அவகாசம் போதாது. அறுபது நாள்வது அவகாசம் கொடுக்கவேண்டும். இதற்கு ஒரு திருத்தம் இருக்கிறது. அதையாவது ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன். இந்தச் சட்டம் அமுலில் இருக்கும்போது எப்பொழுது வேண்டுமானாலும் மனுச் செய்து கொள்ளலாம் என்று விதி இருக்கவேண்டும். அப்படிப்பட்ட சந்தர்ப்பம் கொடுக்கவேண்டியது நியாயமானது. இப்பொழுது முப்பது நாள் மனுக் கொடுக்க அவகாசம் கொடுக்கப்பட்டிருப்பது நியாயமில்லை. நமது ராஜ்யம் பூராவும் விவசாயிகள் தங்களுக்குக் கொடுக்கப்பட்டிருக்கும் சலுகையைப் புரிந்துகொண்டு மனுச் செய்து கொள்வதற்கு போதுமான அவகாசம் இருக்கவேண்டும். அதனால் முப்பது நாட்கள் என்றிருப்பதை அறுபது நாட்கள் என்று கொஞ்சம் நீடிக்க வேண்டும் என்று இன்னொரு திருத்தம் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. இந்தத் திருத்தங்களை ஆலோசனை பண்ணி ஏற்றுக்கொண்டால் உண்மையில் விவசாயிகளுக்கு பலனளிக்க முடியும் என்பதை மீண்டும் வற்புறுத்திக்கொண்டு 1954-ம் வருஷம் டிசம்பர் மாதம் முதல் தேதி என்றிருப்பதை 1953-ம் வருஷம் டிசம்பர் மாதம் முதல் தேதி என்றவது திருத்த வேண்டும் என்று வற்புறுத்திக் கொண்டு என்னுடைய பேச்சை இத்துடன் முடித்துக்கொள்ளுகிறேன்.”

* Sri P. RAMAMURTHI : — “கனம் உதவி சபாநாயகர் 12-48
அவர்களே, விவசாயிகளுக்கு நிலம் கிடைக்காமல் இருப்பதற்கு
எவ்வளவு சிக்கல்களை உண்டாக்க முடியுமோ, எவ்வளவு நிபந்தனைகளைப்
போட முடியுமோ அவ்வளவு நிபந்தனைகளையும் இந்தச் சட்டத்தில் போட்ட
பிற்பாடும் கூட, அவ்வளவு சிக்கல்களையும் ஏற்படுத்தியான பிறகும் கூட
1954-ம் வருஷம் டிசம்பர் மாதத்தில் நிலம் யார் கையில் இருக்கிறதோ
அவரிடமே நிலம் கொடுக்கப்படவேண்டுமென்று போடப்பட்டிருக்கிறது.
அதாவது டிசம்பர் மாதம் தான் சாகுபடி நடக்கக்கூடிய மாதம். எப்படிப்
பார்த்தாலும் எந்தச் சாகுபடியாளர்களின் கையிலாவது அந்த நிலம்

[Sri P. Ramamurthi] [23rd August 1955]

அந்த மாதத்தில் இருக்கத்தான் செய்யும். ஆகவே 1954-ம் வருஷம் டிசம்பர் மாதம் 31-ந் தேதி எந்தெந்த நிலம் எந்தெந்த சாகுபடியாளர்களின் கையிலே இருக்கவேண்டும். கைமாறியிருந்தாலும், நிலத்திலிருந்து வெளியேற்றப்பட்டிருந்தாலும் திரும்பவும் இந்தச் சட்டப் பிரகாரம் அந்த நிலம் அவர்களிடமே ஒப்படைக்கப்படும் என இந்தச் சட்டத்தின் மூலம் செய்கிறோம். அந்த முறையில்தான் இந்தச் சட்டத்திலுள்ள ஷரத்து போடப்பட்டிருக்கிறது. ஆனால் சர்க்காருடைய கவனத்திற்கு ஒரு விஷயத்தை இந்தச் சந்தர்ப்பத்தில் ஞாபகப்படுத்த விரும்புகிறேன். அதாவது 1952-ம் வருஷம் முதற்கொண்டு நிலச்சீர்திருத்தம் கொண்டு வரப் போவதாக சொல்லப்பட்டுவருகிறது. அந்தக் காலத்திலிருந்தே நான் பல தடவைகள் இந்தச் சபையிலேயே கேட்டிருக்கிறேன். 'நங்கள் விரிவான நிலச்சீர்திருத்தச் சட்டத்தை நன்கு பரிசீலனை செய்துகொண்டு வாருங்கள். காலதாமதம் ஆனாலும் பரவாயில்லை. ஆனால் இதற்கிடையில் தற்காலிகமாகவாவது நிலவெளியேற்றத்தைத் தடுக்கும்படியான ஒரு சட்டத்தைக் கொண்டுவாருங்கள். இன்றையதினம் மிகப் பரவலான முறையில் சாகுபடியாளர்கள் நிலத்திலிருந்து வெளியேற்றப்படுகிறார்கள் என்று சர்க்காரிடம் கேட்டிருக்கிறேன். அதற்குப் பதில் நிலவெளியேற்றத்தைத் தடுக்க தாற்காலிகமாக ஒரு சட்டம் வேண்டியதில்லை. நாங்கள் நிலச்சீர்திருத்தம் கொண்டுவரும்போது 'ரெட்ராஸ்பெக்டிவ் எபெக்ட்' கொடுத்து நிலத்திலிருந்து வெளியேற்றப்பட்டவர்களுக்கு எல்லாம் பாதுகாப்பு அளிக்கிறோம் என்பதாக உறுதி அளிக்கப்பட்டது. ஆனால் இன்றைக்கு 1952-ம் வருஷம் இந்தச் சபைக்குக் கொடுக்கப்பட்ட வாக்குறுதி, மீறப்பட்டது. மூன்று வருஷங்களுக்குப் பிறகு செய்யவேண்டிய காலதாமதங்கள் எல்லாம் செய்துவிட்டு இன்றைக்கு வெளியேற்றப்பட்டவர்களுக்குப் பாதுகாப்பு அளிக்கப்போகிறோம் என்று சொல்லிக்கொண்டு சட்டம் வருகிற காலத்தில் 1954 டிசம்பருக்கு முன் வெளியேற்றப்பட்டவர்களைப் பற்றிக் கவலையில்லை. அதற்குப் பிறகு வெளியேற்றப்பட்டவர்களுக்குத்தான் பாதுகாப்பு அளிக்கப்போகிறோம் என்பதாக அந்தச் சட்டத்திலும் பலவிதமான சிக்கல்களை வைத்துக்கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள். 1954-க்கு முன்பு வெளியேற்றப்பட்டவர்களுக்கு பாதுகாப்பு அளிப்பதாக முன்பு வாக்குறுதி கொடுத்திருக்கிறீர்களே என்றால், கொடுத்த வாக்குறுதியை பகிரங்கமாக மீறுவதோடு, மூர்த்தனயமாக அவர்களைப் பற்றி எல்லாம் ஒன்றும் கவனிக்கமுடியாது என்றும் சொன்னால் உண்மையிலேயே நான் நினைக்கிறேன், 1952-ம் வருஷத்திலேயே 'நாங்கள் நிலச்சீர்திருத்தச் சட்டம் கொண்டு வரப்போகிறோம்.' நில வெளியேற்றத்தைத் தடுக்கப் போகிறோம்,' என்பதாகச் சொன்னது எல்லாம் நிலப் பிரபுக்களுக்கு நோட்டீஸ் கொடுத்து, நாங்கள் எப்படியும் இரண்டு மூன்று வருஷங்களுக்குப் பிறகுதான் கொண்டுவருவோம். ஆகவே அதற்குள் உங்கள் சாகுபடியாளர்களையெல்லாம் நிலத்திலிருந்து வெளியேற்றிவிடுங்கள் என்று எச்சரிக்கை கொடுப்பதற்காகத்தான் என்று நினைக்க வேண்டியிருக்கிறது. அவர்களது அந்தரங்க சுதந்தியையே நான் ஏன் சந்தேகிக்க வேண்டியிருக்கிறது என்றால் இன்றைக்கு அவர்கள் கொண்டிருக்கிற மனப்போக்கில் அந்த எண்ணம் நன்கு பிரதிபலிக்கிறது. இல்லாவிட்டால் 1952-ம் வருஷத்தில் நிலத்திலிருந்து வெளியேற்றப்பட்டவர்களுக்கு எல்லாம் நாங்கள் பாதுகாப்பு அளிக்கிறோம், இதற்கான சட்டம் வருவதற்குக் காலதாமதம் ஆனாலும் 'ரெட்ராஸ்பெக்டிவ் எபெக்ட்' போட்டுக் கொடுக்கிறோம் என்று சொல்லிவிட்டு இன்றைக்கு 1954-ம் ஆண்டுக்குப் பிறகு நிலத்திலிருந்து வெளியேற்றப்பட்டவர்களுக்குத்தான் பாதுகாப்பு அளிப்போம் என்று சொன்னால் என்ன அர்த்தம்?

நம் எல்லோருக்கும் தெரியும். புதிதாக ஒரு வரி போடுவதாயிருந்தால் வரி போடப்போகிறோம், வரி போடப்போகிறோம் என்று முன் கூட்டியே அறிவிப்பது கிடையாது. என்ன வரி போடப்போகிறார்கள் என்பது முன் கூட்டியே தெரிந்துவிட்டால் அந்த வரியிலிருந்து விலக்குப் பெறுவதற்கான பாதுகாப்புகளை எல்லாம் அந்த வரி சம்பந்தப்பட்டவர்கள் தேடிக்கொண்டு விடுவார்கள். இது எல்லோரும் ஒப்புக்கொண்ட விஷயம்.

23rd August 1955] [Sri P. Ramamurthi]

பகுத்தறிவுள்ளவர்களுக்கு எல்லாம் தெரியும். இன்றைக்கு ஆட்சியில் உள்ளவர்களுக்கு பகுத்தறிவு இல்லையென்று சொல்லமுடியாது. என், சபையிலுள்ள எல்லோருக்கும் தெரிந்திருக்கும், பண்ணையான் பாதுகாப்புச் சட்டத்தைக் கொண்டுவருவதற்கு முன் திடீரென்று ஸ்ரீமான் ராஜகோபாலாச்சாரியார் ஒரு அவசர சட்டத்தைக் கொண்டுவரவில்லையா? அவசரச் சட்டத்தைக் கொண்டுவந்த பிறகு தானே பண்ணையான் பாதுகாப்பு மசோதா சபையில் விவாதத்திற்கு வந்தது? ஆனால் இவர்கள் அப்படிச் செய்யவில்லை. 1952-ம் வருஷத்திலிருந்தே நிலச் சீர்த்திருத்தம் கொண்டு வரப்போகிறோம். நிலச் சீர்த்திருத்தம் கொண்டுவரப்போகிறோம் என்று பலமான பிரசாரம் எங்கு பார்த்தாலும் செய்தார்கள். அதாவது நாங்கள் இரண்டொரு வருஷங்களில் கொண்டுவந்து விடுவோம். அதற்கு ஏற்றவகையில் நீங்கள் சாகுபடியாளர்களை நிலத்திலிருந்து வெளியேற்றிக்கொண்டு விடுங்கள் என்பதாக முன்சூட்டியே அறிவிப்பு கொடுத்திருக்கிறார்கள் போலிருக்கிறது என்று இன்றைக்கு நான் எண்ணவேண்டியிருக்கிறது. இல்லாவிட்டால் 1952-ம் வருஷத்திலிருந்து நிலவெளியேற்றம் நடக்கிறது, உடனடியாக நிலவெளியேற்றத்தைத் தடுக்கவாவது ஒரு அவசரச் சட்டம் கொண்டு வாருங்கள் என்று நான் திருப்பித் திருப்பிச் சொன்னதற்கு, அதைப்பற்றி நீங்கள் கவலைப்பட வேண்டியதில்லை, நிலவெளியேற்றத் தடுப்புச் சட்டம் சற்று காலதாமதம் ஆனாலும் நாங்கள் ரெட்ராஸ்பெக்டிவ் எபெக்ட் கொடுக்கிறோம் என இந்தச் சபைக்கு வாக்குறுதி கொடுத்துவிட்டு இன்றைக்கு அந்த வாக்குறுதியை மீறிவிட்டார்கள், அதிலிருந்து நிலப்பிரபுக்களுக்குப் போதுமான நோட்டீஸ் கொடுப்பதற்காகவேதான் இவ்வளவு காலமும் இதைத் தள்ளிப் போட்டுக் கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள் என்று சொன்னால் அதில் பிழையில்லை. 1936-ம் வருஷத்திலே பீகார் மாகாணத்தில் நடந்த கர்ங்கிரஸ் கமிட்டித் கூட்டத்தில் நிறைவேற்றப்பட்ட தீர்மானமும் நிறைவேற்றப்படவில்லை. கர்ங்கிரஸ் வாக்குறுதியும் காப்பாற்றப்படவில்லை. அதற்குப் பதிலாக நிலச் சுவாந்தாரர்களின் உரிமையையும், அவர்களுக்குச் சாகுபடியாளர்களிடமிருந்து வரவேண்டிய கடன் பாக்கியையும் வசூல் செய்வதற்கான ஏற்பாட்டையும் தான் பழைய நிலப்பிரபுக் கொள்கையில் ஊன்றிக்கிடக்கும் இந்தச் சர்க்கார் செய்திருக்கிறது. இவர்கள் செய்து வருவதெல்லாம் நிலப்பிரபுக்களுக்குச் சாதகமான ஒரு செய்கை. இப்படிப்பட்ட மனப்பான்மை ஏற்படக் கூடாதென்பதை உணர்ந்து சர்க்கார் இப்பொழுது கொடுக்கப்பட்டிருக்கும் திருத்தங்களை யெல்லாம் ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டுமென்று கூறுகிறேன்.

“அடுத்தபடியாக ஒரு விஷயம். நிலத்திலிருந்து அநியாயமான முறையில் வெளியேற்றப்பட்ட விவசாயிகள் திரும்பவும் அந்த நிலம் தங்களிடமே கொடுக்கப்படவேண்டுமென்பதற்கு இந்தச் சட்டம் அமுலுக்கு வந்த ஒரு மொத்தத்திற்குள் ரெவினியூ டிவிஷனல் அதிகாரிக்கு மனுப்போடவேண்டுமென்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. இதுதான் இந்தச் சட்டத்தின் கீழ் வழங்கப்படுகிற புது உரிமை. அதாவது ஏற்கெனவே இல்லாத ஒரு புது உரிமை இந்தச் சட்டத்தின் கீழ் வழங்கப்படுகிறது. இதை எல்லா விவசாயிகளும் நன்கு தெரிந்துகொள்ளவேண்டும். ஆனால், நம் நாட்டில் படிப்பு அறிவு இல்லாத ஏழை மக்கள்தான் மிகவும் அதிகம். ஆகவே இந்தச் சட்டத்தின் மூலம் வழங்கப்படுகிற உரிமையை கிராம ஜனங்கள் எல்லோரும் நன்கு புரிந்துகொள்ளும்படியாகச் செய்யவேண்டும். ஒவ்வொரு கிராமத்திலுள்ள ஜில்லா அதிகாரிகளும், ஜில்லா ரெவினியூ அதிகாரிகளும் இதைப்பற்றி அதிகம் பிரசாரம் செய்ய வேண்டும். நிலத்திலிருந்து வெளியேற்றப்பட்ட விவசாயிகளுக்கு திரும்பவும் இந்த நிலம் கிடைக்கும்படியாகச் செய்வது அவர்களது கடமை. நிலத்திலிருந்து வெளியேற்றப்பட்ட விவசாயிகள் இந்தச்சட்டம் அமுலுக்கு வந்த பிறகு எப்பொழுது வேண்டுமானாலும் மனுச்செய்து கொள்ளலாம் என்று போடுவது தான் சரி. ஆனால் இதில் காலவரை குறிப்பிடப்பட்டிருக்கிறது. இதுமாதிரியாக காலவரை குறிப்பிடப்பட்டு விட்டதன் காரணமாக மிகப் பெரும்பாலான விவசாயிகளுக்கு அனுசூலம் கிடைக்காமல் போகும். எப்படி ஸ்ரீமான் நாராயணசாமி நாயுடு அவர்கள் பேசும்போது, ‘தஞ்சாவூர் பண்ணையான் பாதுகாப்புச் சட்டம் அமுலுக்கு வந்த போது இது கடவுள் கொடுத்த வரம்

[Sri P. Ramamurthi]

[23rd August 1955]

பிரசாதமாக எண்ணினோம். ஆனால், இன்றைக்கு எண்டாப்பா அந்தச் சட்டம் வந்தது என்று எண்ணுகிறோம், என்று சொன்னாரே அதே மாதிரியான நிலைமை தான் இன்றைக்கு இந்த நாட்டில் வந்த பிறகும் ஏற்படப் போகிறது. அப்போப்பட்ட நிலைமை ஏற்படக் கூடாதென்பதற்காகத்தான் நாங்கள் பல திருத்தங்கள் கொடுத்திருக்கிறோம். அவைகள் மிகவும் நியாயமானவை. அவற்றை எல்லாம் ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.”

12-56

* THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU :—“ Sir let me first refer to the point that the date fixed should be shifted back. Certain hon. Members wanted that it should be changed to the year 1952. Others wanted it to be 1946. Some others would like it to be dated back to the days when Mahatma Gandhi started his political agitation. The Bill even as it is bristles with a lot of difficulties as to who was in possession on that crucial date. Now, if we put back the date any further, it will add to the difficulties already existing. It will then be well-nigh impossible to find out who was actually cultivating the land on the crucial date. That was why after careful consideration the Government came to the conclusion that the year 1954 could be fixed. I think we have to start at some point. Of course, there will be difference of opinion as to the starting point, some hon. Members wishing a very early date and some others a nearer date. I think the date fixed is a reasonable one and only having the date as such, we can find out with some amount of assurance who was actually tilling the land. Otherwise, it will work great havoc. We cannot draw the line correctly.

“ The hon. Member from Pudukkottai, I am glad, did not plead for any special rights for women on this occasion. (Laughter.) By his amendment he wants that the purchasers should not come within the mischief of this provision. I may mention that the only provision that could be made is that the purchaser should take the land with whatever limitations it was at that time. Suppose a person buys a land and there was a mortgage on it. He might not be aware of it. But still he takes the land subject to that mortgage. We cannot make any special provision for the prospective purchasers. It will be very difficult to provide for all that in this Bill. So, I cannot help my friend in that respect.

“ There are other amendments to reduce the minimum extent of the holding we have fixed. One hon. Member suggested that it should be five acres wet and ten acres dry. I do not think that amendment is anywhere near reasonableness. As it is, we have already experimented about the extent in the Tanjore district. It is working all right. We need not go any further.

“ Then, Sir, I have moved an amendment. I must also explain how that amendment is necessary. Now, some restriction has been placed on the landlord that if he pays sales-tax or income-tax, he cannot get back the land. Similarly, we have to place a restriction on the tenant also. There are big and rich tenants, sometimes richer and more resourceful than the landlord himself. So, a restriction should be placed on the tenant also.

23rd August 1955]

[Sri M. A. Manickavelu]

“ Sir, the hon. Member coming from Tirunelveli said that certain landlords, in the guise of personal cultivation are having large extents of land under their own control. He has also moved an amendment. He is anxious that the landlords should not be allowed to possess such large extents of land, and when the ceiling is fixed the cultivators should not be affected. I may tell him that when the ceiling is fixed, the landlord has necessarily to disgorge lands over and above the ceiling so fixed and these surplus lands will have to be given to the tenants according to certain principles that will be evolved. So, there need not be any apprehension on that score and nobody need think that simply because a landlord has taken 100 acres now under his personal cultivation, he will retain it for ever. It all depends on the ceiling that will be fixed. The landlords can have the land only according to the ceiling and if there are lands over and above the ceiling, they will be released for the tenants and there will be no difficulty about it.

1
p.m.

“ Coming to another hon. Member who is a sort of legal remembrance from my side—I am referring to Sri P. S. Krishnaswamy Iyengar—, I went through his amendments carefully, to see whether I could accept them. As a matter of fact, I was anxious to accept them because he studies the Bills carefully and gives his amendments. But, unfortunately, on this occasion, I am unable to accept his amendments. In his first amendment he says that the tenant who has been evicted under clause 3 (2) (b), (c) and (d) should not be restored. How can we say that a tenant who has been evicted under the clause should not be restored? There are certain tenants who could have been evicted through Courts and certain others would have been evicted by the landlords themselves for reasons of their own. Now, now are we to find for what reason they have been evicted? It is very difficult to find out whether a tenant has been evicted through a Court or whether he has been evicted for any fact of waste or for having done anything contrary to the provisions of the Act. So, we cannot accept his first amendment. In his second amendment, he says that the extent of land shall not exceed the extent specified in the Explanation. This amendment, I am afraid, goes a little further beyond the scope of the Bill. That is not our idea now. So, it is difficult to accept the amendment. If as a matter of fact, the person concerned has exceeded the limit we could not help it. It will be very difficult to find it out. After hearing his explanation, I request him to withdraw his amendments.”

* SRI P. S. KRISHNASWAMY AYYANGAR :—“ Sir, a word of personal explanation. The hon. Member said that we may not be able to know for what reasons one was evicted. Suppose by a decree of some Court one was evicted for the reasons given in these sub-clauses (b), (c) and (d), we can easily ascertain for what reason a tenant was evicted. If even in such cases he is to be restored, it will be going against the principle enunciated in the Bill, under this clause. That is what I want to point out.”

[23rd August 1955]

SRI P. RAMAMURTHI :—" Sir, previously, the Courts were giving their decisions under a law which did not give any real protection to the tenant. Previously, an entirely different law was in force. It was not just and fair to the tenant. Therefore that provision should not be accepted."

DEPUTY SPEAKER :—" Now, I am going to put the amendments one by one to the vote of the House. The question is—

'In sub-clause (1) of clause 4 in line 37 of page 7 for the words "1st December 1954", substitute the words "1st December 1950".'

The amendment was put and lost.

DEPUTY SPEAKER :—" The question is—

'In sub-clause (1) of clause 4 in line 42 of page 7 for the words "1st December 1954", substitute the words "1st December 1950".'

The amendment was put and lost.

SRI P. RAMAMURTHI :—" Sir, may I make a submission? With regard to the amendments relating to the year 1954, it will be much better to take in the first instance the amendments giving earlier years such as 1946."

DEPUTY SPEAKER :—" Nobody has moved an amendment suggesting the year 1946."

SRI P. RAMAMURTHI :—" Sir, hon. Member Sri R. S. Arumugam has moved that amendment."

* **SRI R. S. ARUMUGAM** :—" கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, 1946-ம் வருஷத்திலிருந்து நிலத்திலிருந்து வெளியேற்றப்பட்ட விவசாயிக்கு நிலம் திருப்பிக் கொடுக்கப்படவேண்டுமென்று நான் திருத்தம் கொடுத்திருந்தேன். ஆனால், சமீபத்தில் நிலச் சீர்திருத்தம், 50, 100 ஏக்கர் என்று சொந்தமாக வைத்துக்கொள்ளமுடியாத நிலமையிலும் ஒரு குறிப்பிட்ட அளவுக்கு மேல் நிலத்தை சொந்த சாகுபடிக்கு வைத்துக் கொள்ளக்கூடாது என்ற நிலமையிலும் ஒரு வரம்பு நிர்ணயம் செய்யக்கூடிய முறையில் வரப்போவதை உத்தேசித்து, அப்போழுது எல்லாம் சரியாகப் போகும் என்று மந்திரி அவர்களுடைய உரையிலே சொன்னார்கள். என்னுடைய நோக்கமும் அதுவே. அதன் நிமித்தமாக எந்த விவசாயி வெளியேற்றப்பட்டானோ அவனுக்கெல்லாம் பின்மூல நிலம் கிடைக்கும் என்ற நம்பிக்கை இருப்பதினால் நான் என்னுடைய திருத்தத்தை வாபஸ் வாங்கிக்கொள்ளுகிறேன்."

DEPUTY SPEAKER :—" I hope the House gives permission to the hon. Member to withdraw his amendment."

(Sri S. Ramalingam and some other hon. Members said : "No. We object to leave being given to the Member to withdraw his amendment.")

DEPUTY SPEAKER :—" Then, I will put his amendment to the vote of the House. The question is—

'In line 37 of sub-clause (1), for the words "1st December 1954", substitute the words "1st December 1946".'

The amendment was put and lost.

23rd August 1955]

DEPUTY SPEAKER:—" I will now put the amendment of 1-10 hon. Member Sri K. P. Gopalan to the vote of the House. The P.m. question is—

' In sub-clause (1) for the words and letters " 1st December 1954 " wherever they occur, *substitute* the words " 1st November 1952 " . '

I think the House has already given its verdict on a similar amendment moved by the hon. Member Sri N. K. Palaniswami. I think the hon. Member can withdraw the amendment."

The amendment was, by leave, withdrawn.

DEPUTY SPEAKER:—" Is the hon. Member Sri K. T. Raju withdrawing his amendment? "

SRI K. T. RAJU:—" என்னுடைய திருத்தத்தை நான் வாபஸ் வாங்கிக்கொள்ளவில்லை ; வற்புறுத்துகின்றேன்."

DEPUTY SPEAKER:—" The question is—

' In sub-clause (1), for the words and letters " 1st December 1954 " wherever they occur, *substitute* the words " the day when the Tanjore Tenants and Pannayal Protection Act came into effect " . ' "

The amendment was put and lost.

DEPUTY SPEAKER:—" Now I will put the amendment of the hon. Member Sri M. Kalyanasundaram. The question is—

' In sub-clause (1) *after* the words " on the 1st December 1954 " at the end *add* the words " or any other terms favourable to the tenants which the Revenue Divisional Officer may allow " . ' "

The amendment was put and lost.

DEPUTY SPEAKER:—" The question is—

' In sub-clause (1) for the words and letters " 1st December 1954 " , wherever they occur, *substitute* the words and letters " 1st December 1953 " . ' "

The amendment was put and declared lost.

A poll was demanded by Sri P. Ramamurthi and Sri Kalyanasundaram and the Division Bell was rung.

DEPUTY SPEAKER:—" I am now going to put the amendment to the vote of the House."

HON. MEMBERS:—" Accept this amendment and we will withdraw all other amendments."

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM:—" Yes, Sir, Government agree to accept the amendment."

DEPUTY SPEAKER:—" The question is—

' In sub-clause (1) for the words and letters " 1st December 1954 " , wherever they occur, *substitute* the words and letter " 1st December 1953 " . ' "

The amendment was put and carried.

[23rd August 1955]

DEPUTY SPEAKER :—" In view of this are the Members who have moved the rest of the amendments, withdrawing? "

The amendments were, by leave, withdrawn.

DEPUTY SPEAKER :—" The question is—

' In clause 4 (2) (1) *after the words " in the Explanation below "*, the following shall be inserted, namely :—

" or if he has been assessed to any sales-tax, profession-tax or income-tax under the respective laws relating to the levy of such taxes during 1953-54 or 1954-55 "' "

The amendment was put and carried.

Clause 4 as amended was put and carried.

New clause 5.

SRI S. RAMALINGAM :—" Sir, I beg to move that—

' *After the existing clause 4, add the following as new clause 5, and renumber the remaining clauses :—*

" 5. *Except as provided for in this Act no court-fees, process-fees, or any other fees shall be collected on any application or memorandum of appeal or on any other document filed before the court.* "' "

The amendment was duly seconded.

SRI S. RAMALINGAM :—" Sir, on reconsideration, I beg leave to withdraw my amendment."

The amendment was, by leave, withdrawn.

Clauses 5, 6 and 7 were put and carried.

Clause 2.

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU :—" Sir, I move the amendment, namely—

' *In clause 2, sub-clause (f), the words " where there is no Revenue Divisional Officer " shall be omitted.* "' "

SRI S. SWAYAMPRAKASAM :—" Sir, I move the amendment, namely :—

' *In sub-clause (a) for the words " or by hired labour under his supervision and control " in line 25, substitute the words " with or without hired labour ".* "' "

SRI K. T. RAJU :—" I second the amendment, Sir."

SRI S. SWAYAMPRAKASAM :—" Sir, I move the following amendment which stands in my name :—

' *In sub-clause (d) omit the following " and let to the cultivating tenant under the same agreement of tenancy " in lines 38-39.* "' "

DEPUTY SPEAKER :—" Now clause 2 and the amendments are before the House for discussion."

23rd August 1955]

SRI S. SWAYAMPRAKASAM :—“ Sir, my first amendment reads as follows :—

‘ In sub-clause (a) for the words “ or by hired labour under his supervision and control ” in line 25, *substitute* the words “ with or without hired labour ”.’

Sub-clause (a) contemplates an intermediary. The ‘ cultivating tenant ’ means a person who cultivates by his own labour or by that of any other member of his family and that is all right. But the definition goes further and says—

‘ Or by hired labour under his supervision and control. ’

which means only an intermediary. A man may be absent and he may be in Bombay or Calcutta but he can have hired labour under his supervision and control. It gives real protection to a man who is nowhere near the land which should not be there. The man who cultivates the land or who is actually on the land must get the benefit. That is the real spirit in which we should enact this legislation and we should not confer benefit on an absentee landlord who has no interest in the land and who is away from the land. That is the object of my amendment and I hope the Government may not have any objection to it.”

* SRI M. NARAYANA KURUP :—“ Sir, I appreciate the object of the hon. Mover of the amendment but there is one difficulty. We have accepted certain provisions which enable a person to possess 6½ acres of land and it is impossible for him to cultivate by himself the entire land without the assistance of outside labour. Therefore, this amendment in a way comes into conflict with the spirit of the provisions which we have already accepted.”

* THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU :—“ The definition of the term ‘ cultivating tenant ’ would not include intermediaries. It will apply only to a person who is a cultivating tenant himself. Suppose a person sub-leases the land, then he would not come within the definition of the term ‘ cultivating tenant ’. So, intermediaries will not come under this definition.”

DEPUTY SPEAKER :—“ Is the hon. Member, Sri Swayamprakasam, withdrawing his amendment? ”

SRI S. SWAYAMPRAKASAM :—“ I am not withdrawing it.”

DEPUTY SPEAKER :—“ The question is—

‘ In sub-clause (a) for the word “ or by hired labour under his supervision and control ” in line 25, *substitute* the words “ with or without hired labour ”.’ ”

The amendment was put and lost.

DEPUTY SPEAKER :—“ Is the hon. Member, Sri Swayamprakasam, withdrawing his other amendment? ”

SRI S. SWAYAMPRAKASAM :—“ Sir, the object of this amendment is to omit the latter portion of this sub-clause (d), viz. :—

‘ and let to the cultivating tenant under the same agreement of tenancy ’

[Sri S. Swayamprakasam] [23rd August 1955]

because it is unnecessary. The words 'includes any building' imply houses belonging to the landlord. That is why I have moved it."

DEPUTY SPEAKER :—" The question is . . . "

SRI K. T. RAJU :—" கனம் அங்கத்தினர் ஸ்ரீ சுயம்பிரகாசம் அவர்கள் எழுப்பிய பிரச்சனைக்கு மந்திரி அவர்கள் பதில் சொல்லவில்லையே."

DEPUTY SPEAKER :—" The Hon. Minister is not prepared to reply to it. The question is—

'In sub-clause (d) omit the following "and let to the cultivating tenant under the same agreement of tenancy" in lines 38-39.' "

The amendment was put and lost.

DEPUTY SPEAKER :—" Now I am going to put the Government amendment to the vote of the House. The question is—

'In sub-clause (f), the words "where there is no Revenue Divisional Officer" shall be omitted.' "

The amendment was put and carried.

Clause 2, as amended, was put and carried.

Clause 1.

DEPUTY SPEAKER :—" Motion moved—

'That clause 1 do stand part of the Bill.' "

SRI S. SWAYAMPRAKASAM :—" Sir, I move the following amendment which stands in my name :—

'Omit the proviso in sub-clause (2) (iii).' "

* SRI M. NARAYANA KURUP :—" I second it."

SRI T. C. NARAYANAN NAMBIAR :—" Sir, I move the following amendment which stands in my name :—

'In sub-clause (2) for the existing proviso, substitute the following :—

"Provided that in such areas this Act shall apply to lands to which the provisions of the Malabar Tenancy Act, the South Kanara Tenants Protection Act and the Tanjore Tenants and Pannayal Protection Act do not apply.' "

SRI P. K. GOPALAKRISHNAN :—" I second it."

SRI N. K. PALANISAMY :—" Sir, I move the following amendment which stands in my name :—

'Omit sub-clause (3).' "

SRI S. RAMALINGAM :—" Sir, I second it."

DEPUTY SPEAKER :—" Now clause 1 and the amendments are before the House for discussion."

23rd August 1955]

SRI S. SWAYAMPRAKASAM :—“ Sir, it is nearly 1-30 p.m. and we shall adjourn now.”

DEPUTY SPEAKER :—“ We shall sit for another five or ten minutes and finish the second reading of the Bill.”

SRI S. SWAYAMPRAKASAM :—“ Sir, I moved my amendment with the object of getting clarification from the Government and I do not know the intention of the framers of this Bill when they have provided this proviso in this Bill. It appears to my mind that under this Bill, if a landlord wants to take back 6-2/3 acres of land from his tenant, he is permitted to do so and the tenant can be asked to vacate the land. Even the tenant is allowed to have 6-2/3 acres of land. This provision for 6-2/3 acres will not come into operation in areas where the Tanjore Tenants and Pannaiyal Protection Act is in force, because the proviso to this clause says—

‘ Provided that in such areas this Act shall apply to lands to which the provisions of the said Act do not apply.’

Here, the said Act means the Tanjore Tenants and Pannaiyal Protection Act and so confusion will arise. If it be the intention of the Government that protection should be given in respect of these people who possess 6-2/3 acres in Tanjore district, let them bring in an amendment to the Tanjore Tenants and Pannaiyal Protection Act. But if it be the intention of the Government to give exemption to people who hold a holding of 6½ acres, in Tanjore district, then do not have this proviso. Its inclusion will create lot of confusion and result in tenants and landlords going to courts and spending a lot of money to establish their rights under this enactment.”

* SRI S. RAMALINGAM :—“ கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த 1-வது பகுதியில் (section) இருக்கக்கூடிய proviso ‘ provided that in such areas this Act shall apply to lands to which the provisions of the said Act do not apply ’ என்பது இருக்க வேண்டும் என்பதற்காக நான் பேசுகிறேன். இதில் ஏதோ சந்தேகம் இருக்கிறதென்று அதைத் தெளிவுபடுத்துவதற்காகத்தான் ஸ்ரீ ஸ்வயம்பிரகாசம் திருத்தம் கொடுத்திருக்கிறார்கள். எதிர்க்கவெண்டுமென்ற எண்ணம் அவருக்கு இருக்காது. தஞ்சாவூர் பண்ணையாள் சட்டத்தில் ஒரு ஆளுக்கு ஒரு வேலிக்குக் குறைவாக இருந்தால் அவருக்கு சட்டம் செல்லுபடியாகாதென்று குறிப்பிடப்பட்டிருக்கிறது. ஆனால் இச் சட்டப்படி செல்லுபடியாகும் என்று அர்த்தப்படுகிறது. ஆகவே தஞ்சாவூர் பண்ணையாள் சட்டப்படி ஒருவருக்கு ஒரு வேலிக்குக் குறைவாக இருந்தால், அதை உழும் விவசாயிகளுக்கு எந்த பாதுகாப்பும் கிடையாது. நிலச்சவாந்தார் இஷ்டப்படி அவரை வெளியேற்றலாம். இந்தச் சட்டம் இந்த proviso-வுடன் அமுலுக்கு வந்தால் இன்றைக்கு ஒரு வேலிக்குக் குறைவாக நிலத்தில் சாகுபடி செய்யும் விவசாயிகளுக்கு அவர்களே நிலத்தைவிட்டு அப்புறப்படுத்தப்படமாட்டார்கள் என்ற பாதுகாப்பு கிடைக்கிறது. இந்தப் பாதுகாப்பு வேண்டும் என்பதற்காகத் தான் எல்லாக் கட்சிகளும் மகாநாடுகள் போட்டுத் தீர்மானங்கள் போட்டிருக்கிறார்கள். வேண்டுமென்றால் தஞ்சாவூர் பண்ணையாள் பாதுகாப்புச் சட்டத்திற்கு அப்பேற்பட்ட நிலங்களுக்கு இந்த ஒரு விதி தவிர மற்றவை செல்லுபடியாகாதென்று போட்டும். எங்களுக்குக் கிடைத்த இந்த உரிமையை சின்ன உரிமையாக இருந்தாலும், விடுவதற்குத்தயாராயில்லை.”

SRI T. C. NARAYANAN NAMBIAR :—“ Sir, this piece of legislation is intended to give protection from eviction to the

1-30
p.m.

[Sri T. C. Narayanan Nambiar] [23rd August 1955]

tenants of the whole State. But, Sir, some exemptions have been given. This enactment would not be extended to the district of Malabar and Gudalur taluk of the Nilgiris district and the district of South Kanara. This is probably because the Malabar Tenancy Act is in force in the district of Malabar and Gudalur taluk of the Nilgiris district and the South Kanara Tenants Protection Act is in force in the district of South Kanara, and these two Acts give protection to tenants in those districts from eviction. But, Sir, a proviso has been added to Clause 1 in this Bill which enables the provisions of this Act to be applied in the cases of those people who do not come under the provisions of the Tanjore Tenants and Pannaiyal Protection Act in the district of Tanjore. In Malabar district also, there are certain categories of holdings like Punam holdings to which the Malabar Tenancy Act could not be applied. After all the period of this legislation is only one year. Therefore, let this enactment be made applicable in respect of those holdings also in Malabar district to which the Malabar Tenancy Act does not apply."

* SRI M. NARAYANA KURUP :—" Sir, this proviso under sub-clause (2) does not confer any additional benefit in respect of the district of Malabar. It refers only to areas covered by the Tanjore Tenants and Pannaiyal Protection Act, 1952, and this Act will apply to lands in those areas to which the provisions of the above Tanjore Tenants and Pannaiyal Protection Act do not apply. In the Bill when it was originally drafted there was not the limit of 6-2/3 acres. I do not know whether there will be any other Act to which this will be applicable. If that is so, this provision can be there. Otherwise it will be a redundant one."

* THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU :—" Sir, Malabar district is governed by the Malabar Tenancy Act and Tanjore district is governed by the Tanjore Tenants and Pannaiyal Protection Act. Now, it was stated that the Malabar Tenancy Act did not cover fugitive lands, etc. I do not propose to meddle with the working of the Malabar Tenancy Act and so also in the case of the working of the Tanjore Tenants and Pannaiyal Protection Act in Tanjore. The idea is that the provisions of this Bill should not apply to Tanjore. Therefore, I accept the amendment moved by hon. Member S. Swayamprakasam."

DEPUTY SPEAKER :—" The question is—

'Omit the proviso in sub-clause (2) (iii).'

The amendment was put and carried.

DEPUTY SPEAKER :—" The question is—

'In sub-clause (2), for the existing proviso, substitute the following :—

"Provided that in such areas this Act shall apply to lands to which the provisions of the Malabar Tenancy Act, the South Kanara Tenants Protection Act and the Tanjore Tenants and Pannaiyal Protection Act do not apply."

The amendment was put and lost.

23rd August 1953]

DEPUTY SPEAKER :—" The question is—

' Omit sub-clause (3). ' "

The amendment was put and lost.

Clause 1, as amended, was put and carried.

The Preamble was put and carried.

DEPUTY SPEAKER :—" Further discussion on the Bill will be taken up to-morrow. The House will now adjourn and meet again to-morrow at 8-30 a.m."

The House then adjourned.

VI.—PAPERS LAID ON THE TABLE OF THE HOUSE.

1. *Notification issued with G.O.Ms. No. 1843, Home, dated 30th June 1955, regarding reduction in tax for the station wagon belonging to School for Deaf in Mylapore. [Laid on the table under section 11 (1) of the Madras Motor Vehicles Taxation Act, 1931 (Madras Act III of 1931.)]*

2. *Statement II showing action on assurances, promises and undertakings given during the seventh session, 1955 of the Madras Legislative Assembly.*



வாய்மையே வெல்லும்
TRUTH ALONE TRIUMPHS

[23rd August 1955]

APPENDIX I.

[Vide answer to starred question No. 2200 asked by Sri K. Parthasarathy at the meeting of the Legislative Assembly held on 23rd August 1955, page 481 supra.]

A number of executive instructions have been issued from time to time by Government in the matter of approval of sites for the location of cinemas and in regard to licencing of cinemas in general. Those orders can be divided into four categories.

(1) *Approval of sites for locating cinemas.*—The executive authorities of the Municipalities and Panchayats and the Presidents of the District Boards have been instructed to select suitable sites in advance for the location of touring cinemas within their jurisdiction in consultation with competent health authorities.

(2) *Issue of licences to touring cinemas located on arable lands.*—The licensing authorities have been directed to consider before issuing licences to touring cinemas at particular sites whether the production of food crops would be prejudiced thereby, the criterion being that the site must be fit for cultivation and must have been cultivated usually in the past and would have been cultivated, but for the location of a touring cinema.

(3) *Issue of licences to cinemas calculated on population basis.*—The guiding principles for restricting and regulating the number of permanent and touring cinemas in a place are as follows :—

(i) *Places with a population of 10,000 and less.*—One permanent cinema may be allowed. If there is no permanent cinema, one touring cinema may be allowed.

(ii) *Place with a population of over 10,000 and less than 20,000.*—One permanent cinema may be allowed. If there is no permanent cinema, two touring cinemas may be allowed.

(iii) *Places with a population of 20,000 and above and less than 30,000.*—One permanent cinema and one touring cinema may be allowed. If there is no permanent cinema, two touring cinemas may be allowed.

(iv) *Places with a population of 30,000 and above and less than 40,000.*—Two permanent cinemas and one touring cinema may be allowed. If there is one permanent cinema, one touring cinema may be allowed. If there is no permanent cinema, two touring cinemas may be allowed.

(v) *Places with a population of 40,000 and above and less than 50,000.*—Two permanent cinemas and two touring cinemas may be allowed. If there is no permanent cinema or if there is only one permanent cinema, two touring cinemas may be allowed.

(vi) *Places with a population of 50,000 and above.*—If there are three or more than three permanent cinemas, no touring cinema

23rd August 1955]

should be allowed. If there are only two permanent cinemas, two touring cinemas may be allowed. If there is only one permanent cinema or if there is no permanent cinema at all, three touring cinemas may be allowed.

(The population of the village, panchayat or municipality in which the licence for exhibition under the Cinematograph Act is applied for should be determined with reference to the 1951 census figures, which should not take into account the population of its environs.)

(4) *Issue of licences to touring cinemas—Distance to be maintained between a permanent cinema in one place and a touring cinema in adjacent place.*—The following instructions govern the distance to be maintained between cinemas in this State:—

(i) There need be no restriction in regard to the distance between one permanent cinema and another.

(ii) In the same village, panchayat or municipality a touring cinema may be allowed only at a place which is not less than four furlongs as reckoned by an accepted public road from a permanent cinema.

(iii) A touring cinema may be allowed in a village, panchayat or municipality, if it is not within a distance of one mile of the nearest cinema located in any adjacent village, panchayat or municipality or the City of Madras.

(iv) The distance between one touring cinema and another touring cinema shall normally be at least two furlongs.

TRUTH ALONE TRIUMPHS

[23rd August 1955]

APPENDIX II.

[Vide answer to starred question No. 215 asked by Sri K. P. Gopalan at the meeting on the Legislative Assembly held on 23rd August 1955, page 491 supra.]

Items of grants paid from State funds.	Basis of grant.	Amount of grant paid to District Board, Malabar, during 1954-55. (3) RS.
(1)	(2)	

For Elementary Education—

Grants under section 37 of the Madras Elementary Education Act, 1920.	Under Section 31 of the Madras Elementary Education Act, 1920, local bodies have been permitted to levy an education tax as a surcharge on property tax in municipal areas and land cess in non-municipal areas. Under section 37 of the Act, the Government make contributions towards the proceeds of the education tax subject to the limits specified in the section.	* 6,97,509
Grants under proviso to section 37 of the Elementary Education Act, 1930.	This represents the subsidies paid to local bodies towards the cost of maintenance of elementary schools opened before 1st April 1931, that is, the date of coming into force of the Elementary Education Act, 1920. The Government are under an obligation to continue these subsidies. The amount payable to each local body is a lump sum representing the sum total of the amounts paid till 1920.	2,58,062
Subsidies paid towards the cost of maintenance of elementary schools opened after 1921.	Even after the passing of the Elementary Education Act, 1930, the Government continued the system of payment of subsidies to local bodies for opening of elementary schools. This system was stopped in 1930. The amounts paid to local bodies were consolidated in 1936 and these are paid in lump sums year after year.	5,22,445
Subsidies to local bodies for the introduction of compulsory elementary education.	As part of the Post-war Plan, the Government sanctioned the introduction of compulsory elementary education in selected villages in each district during the years 1945-46, 1946-47 and 1947-48. The entire expenditure connected with the opening of schools, etc., in these villages by local bodies is met from state funds as subsidies.	1,33,000
Grant for dearness allowance.	With a view to enable local bodies to grant to their employees dearness allowance at the rates in force in the case of Government servants the Government decided to sanction subsidies to local bodies towards the deficit that might arise on account of the grant of dearness allowance. In the case of teachers in elementary schools the subsidy towards the expenditure on dearness allowance is paid from the Education Budget. The subsidy for dearness allowance in a year will be limited to the expenditure on dearness allowance or the deficit in the Elementary Education Fund Account, whichever is less.	6,01,800
Grants for construction of buildings for higher elementary schools. Grants for construction of buildings for lower elementary schools.	Subsidies are paid from State Funds towards the construction of buildings for elementary schools limited one-half of the costs of constructions subject to a maximum of Rs. 7,000 or Rs. 4,000 according as the institution is a higher elementary or lower elementary school.	7,000 4,000

* The amount is calculated at the rate of 9 pies in the rupee of land revenue.

23rd August 1955]

Items of grants paid from State funds.	Basis of grant.	Amount of grant paid to District Board, Malabar during 1954-55.
(1)	(2)	(3)
<i>For Secondary Education—</i>		RS.
Grants towards the maintenance of secondary schools.	Grants to local bodies towards the cost of maintenance of secondary schools are paid in accordance with the provisions of the Grant-in-aid Code. The grant will be limited to one-half of the expenditure admitted by the Director of Public Instruction over and above the fee income reckoned at standard rates.	73,900
Grants towards the introduction of bifurcated courses.	The Government sanctioned a scheme for the introduction of bifurcated courses in secondary schools in 1948 and have laid down the scale of grants admissible for each course. The grants will be limited to three-fourths of the expenditure connected with the course subject to the maximum prescribed.	1,393
Grants for purchase of equipment.	It is usual to provide funds in connection with the Budget for each year for payment of grants to local bodies for the purchase of equipment for secondary schools. The applications received from several local bodies are consolidated by the Director of Public Instruction and forwarded to the Government for approval. The amount of grant payable for each scheme is determined with reference to the funds provided by Government, and is limited to half the expenditure actually incurred on the purchase of equipment.	37,362
Grants for construction of buildings for secondary schools.	Subsidies are paid from State funds to local bodies towards the construction of buildings for secondary schools subject to a maximum of Rs. 35,000 for each building scheme. The subsidy is limited to one-half of the cost in each case.	61,800

APPENDIX III.

[Vide answer to starred question No. 2236 asked by Sri O. Venkatasubba Reddi at the meeting of the Legislative Assembly held on 23rd August 1955, page 498 supra.]

Statement showing demand and balance of land revenue (including water rates) for faslis 1361, 1362 and 1263.

Fasli year.	Demand.			Amount uncollected (balance at the end of the fasli.)		
	Arrears.	Current.	Total.	Arrears.	Current.	Total.
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)
	RS.	RS.	RS.		RS.	RS.
1361	43,90,661	5,94,40,552	6,38,31,213	18,31,033	28,00,388	46,31,421
1362	47,70,500	5,89,32,965	6,37,01,467	20,74,535	58,32,595	79,07,180
1363	74,63,744	6,21,89,373	6,96,53,117	22,41,927	38,09,250	63,51,177

NOTE.—Though the amounts shown in the last column against faslis 1361 and 1362 should be shown as the arrears under 'Demand' for faslis 1362 and 1363, the figures shown in the statement are the revised figures reported by the Collectors in the Jamabandi report for the faslis.



(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
1971	10,000	10,000	10,000	10,000	10,000
1972	10,000	10,000	10,000	10,000	10,000
1973	10,000	10,000	10,000	10,000	10,000